



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 327/2021  
10.06.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић и Божидара Вујичића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Даниел Мијатовић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Путеви Србије“ Београд, са умешачем на страни туженог „ББ“ ДОО ..., ради накнаде штете, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Деспотовцу и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 10.06.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Деспотовцу.

### Образложење

Тужилац АА из ... поднео је 04.05.2020. године тужбу Основном суду у Деспотовцу против туженог ЈП „Путеви Србије“ Београд, ради накнаде штете. Решењем П 172/20 од 04.01.2021. године, Основни суд у Деспотовцу је дозволио да у парницу ступи у својству умешача на страни туженог „ББ“ ДОО ..., а решењем П 172/20 од 19.01.2021. године огласио се месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе доставио Првом основном суду у Београду, сматрајући да је за поступање у овом предмету месно надлежан Први основни суд у Београду, на чијој се територији налази седиште тужене.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и актом 17027/21 од 24.05.2021. године предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08,...и 88/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Деспотовцу.

Наиме, суд се по службеној дужности може огласити месно ненадлежним само ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, а ако за спор није искључиво

месно надлежан неки други суд, решење о месној ненадлежности суд може донети само поводом приговора туженог у одговору на тужбу, а ако се тужба не доставља на одговор, по приговору туженог истакнутог најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако припремно рочиште није одржано, и то до упуштања туженог у расправљање о главној ствари (члан 19. став 1, 3. и 4. ЗПП).

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о захтеву за исплату на име накнаде штете, односно да се не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност суда у смислу члана 19. Закона о парничном поступку, те да тужена није истакла приговор месне ненадлежности, док је умешач на страни тужене неблаговремено истакао приговор месне ненадлежности, стога се без приговора Основни суд у Деспотовцу није могао по службеној дужности огласити месно ненадлежним и предмет уступити на даљу надлежност Првом основном суду у Београду.

На основу изнетог, Врховни касациони суд налази да је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Основни суд у Деспотовцу, па је применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић