



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 386/2021**  
**30.06.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Саша Милосављевић, адвокат из ..., против тужене UniCredit Bank a.d., Београд, чији је пуномоћник Наташа Лалатовић Ђорђевић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Алексинцу и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној 30.06.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овој парници, месно је надлежан Први основни суд у Београду.

**Образложење**

Тужилац је поднео тужбу Основном суду у Алексинцу, против тужене UniCredit Bank a.d., Београд, ради утврђења ништавости и стицања без основа. Тужена је у одговору на тужбу истакла приговор месне ненадлежности, наводећи да је одредбом члана 24. став 1. тачка 1. Уговора о готовинском кредиту закљученом између странака уговорена надлежност основног суда према регистрованом седишту банке, тј. туженог и предложио да се суд огласи месно ненадлежним и уступи предмет Првом основном суду у Београду као месно надлежном.

Основни суд у Алексинцу се решењем П 1588/2020 од 18.02.2021. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и након правноснажности решења списе предмета доставио Првом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Први основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност, а предмет је уз пропратни акт П 29574/21 од 14.06.2021. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08...87/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Први основни суд у Београду.

Одредбом члана 19. Закона о парничном поступку, прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна

надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.); ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.); суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.); ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4.).

Одредбом члана 40. став 2. ЗПП прописано је да је за суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Одредбом члана 65. ЗПП прописано је да, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1). Ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2). Споразум из става 1 и 2 овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3). Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4).

Имајући у виду да су се у конкретном случају странке споразумеле да је у случају спора надлежан основни суд према регистрованом седишту банке, што произлази из члана 24. приложеног уговора о кредиту, а да су притом испуњени други услови из члана 65. ЗПП, тужена је у одговору на тужбу истакла приговор месне ненадлежности и позвала се на уговорену надлежност у приложеном уговору, то је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Први основни суд у Београду.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић