



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 415/2021
21.07.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца „Amigo Company“ ДОО Панчево, чији је пуномоћник Милорад Јовишевић, адвокат из ..., против тужених АА, ББ и ВВ, све из ..., чији је заједнички пуномоћник Бранислав Милутиновић, адвокат из ..., ради накнаде штете, решавајући сукоб стварне надлежности између Апелационог суда у Београду и Вишег суда у Панчеву, у седници одржаној 21.07.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби тужених изјављеној против пресуде Основног суда у Панчеву П1 325/19 од 17.02.2021. године, надлежан је Апелациони суд у Београду.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П1 325/19 од 17.02.2021. године, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезане тужене да тужиоцу на име накнаде штете због проузрокованог мањка у пословној јединици – ... која се налази у ..., исплате новчане износе са законском затезном каматом, како је изреком наведено. Одбачена је тужба у делу тужбеног захтева у којим је тужилац тражио да тужене исплате камату на износ главнице, за сваку тужену посебно, све са каматом од дана вештачења до исплате, како је изреком наведено. Обавезане су тужене да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 217.184,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Основни суд у Панчеву је списе П1 325/19 доставио Апелационом суду у Београду ради одлучивања о жалби тужених изјављеној против пресуде тог суда П1 325/19 од 17.02.2021. године.

Апелациони суд у Београду се решењем Гж 3046/21 од 03.06.2021. године огласио стварно ненадлежним за одлучивање о жалби тужених изјављеној против пресуде Основног суда у Панчеву П1 325/19 од 17.02.2021. године и уступио предмет Вишем суду у Панчеву као стварно и месно надлежном за поступање по жалби.

Виши суд у Панчеву није прихватио надлежност и предмет је уз акт Гж1 17/21 од 06.07.2021. године доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о насталом сукобу надлежности.

Решавајући настали негативни сукоб надлежности на основу одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11, 55/14, 87/18), Врховни касациони суд је утврдио да је за одлучивање о жалби тужених стварно надлежан Апелациони суд у Београду.

Према одредби члана 24. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08...101/13), апелациони суд одлучује о жалбама на пресуде основних судова у грађанскоправним споровима, ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд. Виши суд у другом степену, између осталог, одлучује о жалбама на пресуде у споровима мале вредности (члан 23. став 2. тачка 3. истог закона). Према члану 468. став 1. ЗПП, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Чланом 469. истог Закона прописано је да се спорови о непокретностима, спорови из радних односа и спорови због сметања државине не сматрају споровима мале вредности.

Тужбом поднетом 29.09.2015. године, тужилац тражи накнаду материјалне штете услед проузроковања мањка на раду у пословној јединици ... у ... у укупном износу од 412.972,00 динара. Наиме, тужене су биле запослене код тужиоца по основу уговора о раду, а тужилац је њихов послодавац. Следом наведеног, предмет спора је накнада штете коју су запослене учиниле на раду, па се према ставу Врховног касационог суда ради о поступку у парници из радног односа који се, у смислу члана 469. ЗПП, независно од висине новчаног потраживања које је предмет спора, не може сматрати спором мале вредности. Како је у овом случају жалба изјављена против пресуде основног суда донете у спору из радног односа, за одлучивање о изјављеној жалби је у смислу члана 24. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова надлежан Апелациони суд у Београду.

Из наведених разлога, на основу одредбе члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић