



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 771/2021**  
**08.09.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Жељка Перовића, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Краљеву Кв бр.167/21 од 04.06.2021. године, у седници већа одржаној дана 08. септембра 2021. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Жељка Перовића, поднет против правноснажног решења Основног суда у Краљеву Кв бр.167/21 од 04.06.2021. године.

**Образложење**

Решењем Основног јавног тужиоца у Краљеву Кт бр.1109/20 од 11.05.2021. године, одређено је да трошкови који припадају окривљеном АА, а који се односе на награду и нужне трошкове одбране од стране браниоца – адвоката Жељка Перовића, износе 44.250,00 динара и истовремено је наложено рачуноводству Тужилаштва да овај износ исплати из буџетских средстава на текући рачун адвоката Жељка Перовића који се води код ... банке АД Београд.

Решењем Основног суда у Краљеву Кв 167/21 од 04.06.2001. године, делимичним уважавањем жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Жељка Перовића, решење Основног јавног тужиоца у Краљеву Кт бр.1109/20 од 11.05.2021. године, преиначено је тако што је одређено да се окривљеном АА на име трошкова кривичног поступка исплати износ од 62.250,00 динара, на терет буџетских средстава Основног јавног тужилаштва у Краљеву.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Жељко Перовић, поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажног решења Основног суда у Краљеву Кв 167/21 од 04.06.2001. године, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине побијано решење, а предмет врати

Основном суду у Краљеву на поновно одлучивање или да побијано решење преиначи тако што ће окривљеном досудити трошкове жалбеног поступка у износу од 16.500,00 динара, као и трошкове поступка на име састава захтева за заштиту законитости у износу од 33.000,00 динара.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

Неосновано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Жељка Перовића, указује да је побијаним другостепеним решењем на штету окривљеног повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП.

Наиме, стоји чињеница на коју се указује захтевом браниоца, да кривично веће Основног суда у Краљеву није одлучило о захтеву браниоца окривљеног за накнаду трошкова на име награде браниоцу за састав жалбе изјављене против првостепеног решења, која жалба је делимично усвојена и првостепено решење преиначено у погледу висине досуђених трошкова кривичног поступка.

Међутим, имајући у виду да је одредбом члана 267. ЗКП, која се односи на трошкове пред судом правног лека, прописано да о дужности плаћања трошкова који настану код суда правног лека, одлучује тај суд, сходно одредбама члана 261. до 266. тог законика, то кривично веће Основног суда у Краљеву, које је било суд правног лека у конкретном случају, има могућност да о наведеном захтеву браниоца одлучи накнадно, посебним решењем.

Стога се, по оцени овога суда, захтевом браниоца окривљеног неосновано указује да је побијаним другостепеним решењем, тиме што није одлучено о трошковима насталим код суда правног лека, повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић