



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 753/2021

02.09.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Марка Јовановића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Прокупљу К 8/20 од 12.08.2020. године и Кв 104/20 од 28.08.2020. године, у седници већа одржаној дана 02.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Марка Јовановића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Прокупљу К 8/20 од 12.08.2020. године и Кв 104/20 од 28.08.2020. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Прокупљу К 8/20 од 12.08.2020. године одбијен је као неоснован предлог браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Јовановића, за постављање стручног саветника.

Решењем Вишег суда у Прокупљу Кв 104/20 од 28.08.2020. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Марка Јовановића, а решење тог суда К 8/21 од 12.08.2020. године потврђено.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Марко Јовановић, због повреде закона из члана 125. став 3. ЗКП, члана 77. став 1. ЗКП и члана 441. став 4. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини побијана решења и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је недозвољен.

Бранилац у захтеву за заштиту законитости нумерише повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, која у смислу одредбе члана 485 став 4. ЗКП представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости међутим, у захтеву не образлаже у чему се конкретна повреда састоји па захтев у овом делу нема прописан садржај у смислу члана 484 ЗКП док повреде закона из члана 125. став 3. ЗКП и члана 77. став 1. ЗКП не представљају законске разлоге у оквиру повреда побројаних у члану 485. став 4. ЗКП због којих је подношење захтева за заштиту законитости дозвољено окривљеном преко браниоца.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Јовановића, оценио као недозвољен и на основу члана 487. став 1. тачка 2) и тачка 3) ЗКП у вези члана 484. и 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Драгомир Милојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић