



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2967/2021
15.07.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Гордане Цакула и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Сретен Никитовић адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Никола Церовац, адвокат из .. и ВВ из ..., чији је пуномоћник Иван Тешић, адвокат из ..., ради деобе, одлучујући о ревизији противника предлагача ББ, изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 830/20 од 20.04.2021. године, у седници већа одржаној 15.07.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача ББ изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 830/20 од 20.04.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача ББ изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 830/20 од 20.04.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Ужицу Р1 58/19 од 19.10.2020. године, ставом првим изреке извршена је деоба јавном продајом заједничке имовине – сувласништво странака и то: једног двособног стана број ... у ..., ул. ... број ..., ближе описаног у изреци решења, које је уписан као сувласништво предлагача и противника предлагача у сувласничким уделитема по 1/3. Ставом другим изреке, одлучено је да ће се износ новца остварен продајом наведене непокретности исплатити предлагачу и противницима предлагача сразмерно њиховим сувласничким уделитема ближе наведеним у изреци. Ставом трећим изреке, одлучено је да ће се по правноснажности решења, поступак наставити по правилима извршног поступка код јавног извршитеља.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 830/20 од 20.04.2021. године, одбијена је жалба противника предлагача ББ и потврђено решење Основног суда у Ужицу Р1 58/19 од 19.10.2020. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача ББ је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, указујући на разлоге за примену члана 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији противника предлагача као о посебној ревизији, у смислу

члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/14). У ревизији нису наведени разлози који указују на потребу за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребу за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права, због чега је одлучено као у правом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија противника предлагача није дозвољена ни као редовна.

Предлог за деобу непокретности поднет је суду 23.07.2019. године, без означене вредности предмета спора, а такса на предлог одређена је на износ од 1.900,00 динара.

Према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, у поступку у коме се одлучује о имовинско – правним стварима, ревизија је дозвољена под истим условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити у имовинско – правним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско – правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

С обзиром да вредност предмета спора у току првостепеног поступка није означена, вредност предмета спора се утврђује на основу одређене судске таксе у износу од 1.900,00 динара за предлог, што одговара вредности предмета спора до 10.000,00 динара у смислу чл. 1. и 4. таксене тарифе и Закона о судским таксама („Службени гласник РС“ бр. 28/94...95/18).

Како вредност предмета спора, утврђена на основу судске таксе, не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења иницијалног акта, ревизија противника предлагача није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у другом ставу изреке, на основу члана 413. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

Одбијен је захтев за накнаду трошкова одговора на ревизију, јер нису били потребни у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић