



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2704/2021
17.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Милена Вуковић, адвокат из ..., ради иселења и исплате по тужби и противтужби, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1334/20 од 11.06.2020. године, у седници већа одржаној 17.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1334/20 од 11.06.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку П 944/16 од 12.11.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог тужиле за прекид или застој поступка. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се тужена обавезе да се са свим лицима и стварима исели из поткровља површине 72 м², као и из посебног стамбеног објекта, површине 50 м², оба објекта постојећа на кп. бр. .. КО ..., на адреси улица ... бр. ... Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име стицања у браку исплати износ од 118.250,00 динара са припадајућом законском затезном каматом. Ставом четвртим изреке, одбијен је противтужбени захтев којим је тужена тражила да се тужилац обавезе да јој на име доприноса у стицању у браку исплати износ од још 1.681.750,00 динара, са законском затезном каматом од 12.11.2019. године до исплате, а преко износа досуђеног трећим ставом изреке. Ставом петим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 87.281,00 динар.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1334/20 од 11.06.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Чачку П 944/16 од 12.11.2019. године, потврђена у ставу четвртим и петом изреке. Ставом другим изреке, жалба тужиоца изјављена против исте пресуде је одбачена као неблагоприятна.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено преко пуномоћника изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11), у вези члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП-а („Службени гласник РС“ бр. 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Поступак је започет тужбом ради исељења, поднетом 21.07.2011. године, а у тужби је као вредност предмета спора означен износ од 100.000,00 динара, док вредност предмета спора по противтужби износи 1.800.000,00 динара. Правноснажна пресуда против које је ревизија изјављена донета је 11.06.2020. године.

Према прелазној одредби члана 23. став 1. Закона о изменама и допунама ЗПП-а („Службени гласник РС“ бр. 55/14), поступак који је започет по Закону о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11), а који није окончан пре ступања на снагу овог закона, спровешће се по одредбама овог закона. Поступак у овој правној ствари започет је пре 01.02.2012. године, као дана ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11), тако да се примењују одредбе раније важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09). Међутим, једини изузетак према коме се важећи Закон примењује и у поступцима који су започети пре ступања снагу тог Закона, садржан је у одредби члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП – а („Службени гласник РС“ бр. 55/14), према којој је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона (31.05.2014. година).

С обзиром да је другостепена пресуда донета 11.06.2020. године, те да вредност предмета спора по тужби ни по противтужби не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија је недозвољена.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић