



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2644/2019**  
**30.09.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Ликсаревевић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Десанка Вукић, адвокат из ..., ради својине на основу заједничког стицања по тужби и ради дуга по противтужби, одлучујући о ревизијама тужиле и туженог, изјављеним против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4211/2018 од 21.03.2019. године, на седници одржаној 30.09.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосноване ревизије тужиле и туженог изјављене против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4211/2018 од 21.03.2019. године.

**Образложење**

Виши суд у Неготину, пресудом П 7/16 од 15.05.2018. године, одбио је као неоснован тужбени захтев тужиле, којим је тражила да се тужени обавезе да исплати тужилци на име стицања без основа износ од 30.000 евра, у динарској противвредности обрачунатој по средњем курсу НБС на дан исплате, са каматом у динарској противвредности коју прописује Европска централна банка по средњем курсу на дан исплате, почев од 21.02.2014. године, као дана падања у доцњу па до коначне исплате, све у року од 15 дана под претњом принудног извршења (став први изреке). Одбио је као неоснован тужбени захтев тужиле, којим је тражила да се утврди да је сувласник са уделом од 30% на основу заједничког стицања на стамбеном објекту габарита 15x5 метара, стамбено економском објекту габарита 30x10 метара, летњој кухињи габарита 3x3 метра, економском објекту габарита 13x5 метара, озиданом бетонском зиду 7x0,30 метара, огради од дрвених стубова, између којих је разапета мрежаста жица у дужини од 90 метара, огради од бетонских белих балустера у дужини од 8 метара, гвозденој капији димензија 4x2 метра, малој гвозденој капији димензија 1,5x2 метра, гвозденој капији са лексаном димензија 4x2 метра, кошу за кукуруз габарита 16x5 метара, а које се непокретности налазе на кп. бр. ..., кп. бр. ... и кп. бр. ... потес „село“ КО ..., те да се тужени обавезе да ово право призна тужилци и путем физичке деобе преда наведени удео у државину и својину, у року од 15 дана под претњом принудног извршења (став други изреке). Усвојио је евентуални тужбени захтев тужиле као делимично основан, тако што је обавезао туженог да на име увећања вредности непокретности и то стамбене зграде П+0 габарита 16,50x4,70метара+2,90x1,90 метара, стамбено економског објекта П+1, габарита 30x10 метара, летње кухиње П+0, габарита 10x4

метара, економског објекта П+0, огради и капији, а које непокретности се налазе на кп. бр. ..., кп. бр. ... и кп. бр. ... „село“ КО ... исплати износ од 604.450,50 динара, на име увећања вредности парцеле туженог засадима воћњака износ од 84.909,00 динара, на име увећања вредности парцеле туженог уређењем парцеле износ од 12.000,00 динара, све у року од 15 дана под претњом принудног извршења, док је одбио као неоснован тужбени захтев тужиле за вишак од досуђеног износа на име увећања вредности непокретности до траженог износа од 1.228.132,37 динара, за вишак од досуђеног износа на име увећања вредности парцеле туженог засадима воћа па до траженог износа од 233.000,00 динара, за вишак од досуђеног износа на име увећање вредности парцеле туженог уређењем парцеле засадима цвећа, зимзеленог и другог украсног дрвећа па до траженог износа од 24.000,00 динара (став трећи изреке). Усвојио је тужбени захтев тужиле као делимично основан, тако што је утврдио да је иста сувласник на основу заједничког стицања са уделом од 50% на покретним стварима: један бојлер од 80 литара домаће производње марке „...“, једна веш машина марке „...“, један електрични шпорет марке „...“, један фрижидер од 135 литара марке „...“, једне спаваће собе високо сјај зелене боје италијанске марке која се састоји од француског лежаја, две наткасне, једне комодe са огледалом и ормана за гардеробу ширине 2,5 метара и висине 2,1 метара, једне дневне гарнитуре – мојце, која се састоји од троседа, регала од иверице натур боје дужине 4 метра, табуреа светло браон боје, три табуреа зелене, бран и плаве боје, једне дечије собе натур боје, која се састоји од кревета, једног регала плаве боје димензија 1,4x1 метар, израђен од оплемењене иверице, једне трпезарије која се састоји од стакленог стола са гвозденим ногама 0,90x2 метра и шест кожних белих столица са наслоном и металним ногама, једног регала беле боје 1,2 ширине x 2 метра висине, једне кухиње израђене од оплемењене иверице натур боје која се састоји од висећих и радних елемената, шест ормана V50 и доњег дела кухиње који се састоји од D50, D50 и D100, са уграђеном дводелном судопером, електричним шпоретом и фрижидером, два мала стола троугластог облика натур боје израђена од оплемењене иверице на точкићима димензија 0,50x0,6 метара, једног висећег лустера са четири сијалице, две гарнишне пвц димензија 2,5 метара, кухиња од чистог дрвета (предњи делови, остало иверица) дужине 3 метра која се састоји од висећих и радних елемената, V100, 2 x V90, D 2,40, судопера дводелна и зидних сталажа димензија 0,70x0,70, једне сталаже димензија 1x0,50 метара, једног ципеларника са чивилуцима димензија ширине 1 метар и четири чивилука дужине 1 метар, висине 1 метар и ширине 1 метар, држач за кишобране браон боје, једне комодe за постељину дужине 1,20x0,60, две четвртaste сталаже из три нивоа висине 1,5 метара и ширине 0,60 метара, две зидне сталаже троугластог облика дужине 1,20x0,60 метара, два округла стола у два нивоа висине 0,60 и ширине 0,40 метара, пет лепеза од дрвета за руже дужине 2 метра и ширине 1,5 метара са пет елемената, лествице у облику мердевина дужине 2 метра и ширине 0,40 метара, једне угаоне сталаже израђене од дрвета за четири нивоа висине 1,70 метара x 0,60 метара, једне гвоздене сталаже висине 2,5 метара и дужине 5 метара у три нивоа, гвозден сто, гвожђе/стакло округли и две столице гвожђе/платика комбинација, један сет за воћну салату који се састоји од послужавника, 6 чинија, 6 кашичица, комплет за 6 особа, један сервис за ручавање са по 6 тањира, дубоки, плитки и мали за дезерт један велики, као и 6 шоља са тацном, дезен плаво-жуто, два тигања - један од инокса један од тефлона, два есцајга за 6 особа који се састоји од кашика, виљушака, ножева, малих кашичица и малих виљушака, један комплет шоља за чај за 6 особа, беле боје са цветним детаљима, један комплет шоља за чај за 6 особа беле боје, један сервис за сладолед за 6 особа, састављен од чинија од кристала, кашичица и послужавника, један комплет од 6 чаша за воду од

кристала, три комплета чаша за воду и сок од кристала, један комплет кристалних чаша за воду, један сервис за ракију од кристала од 6 чаша, два перјана јоргана једноперсонска, један ДВД, 4 столне лампе разних боја, те се тужени обавезује да тужиљи ово право призна и да јој њен сувојински удео преда у државину, у року од 15 дана под претњом принудног извршења, док је одбио као неоснован тужбени захтев тужиље за више од досуђеног па до траженог удела од 80% наведених покретних ствари (став четврти изреке). Усвојио је тужбени захтев тужиље као делимично основан, тако што је утврдио да је иста сувласник на основу заједничког стицања са уделом од 50% на покретним стварима и то путничко возило марке „...“ произведено 1989. године, један двосед и фотеља мојца, један тепих плаве боје димензија 2 метра x 1,5 метара, једна лампа са постољем висине 2 метра, ципеларник натур боје, једна угаона гарнитура на развлачење наранцасте боје и један табуре у истој боји, један округли сто у комбинацији метал дрво висине 1 метар, ширине 1,20 метара, са 4 столице комбинације метал-дрво, два регала дужине 2,5 метара, кожна угаона гарнитура комбинације кожа-платно која служи за седење и спавање, стаклени сто комбинација стакло-гвожђе, 4 завесе и 4 драперије, комода дрво-иверица тамно браон боје висине 1 метар и дужине 1,5 метара, држач за новине, један сто висине 0,60 метара и дужине 1 метар, 3 гвоздене сталаже висине 2 метра и ширине 2 метра, пењалице, једна мини фритеза жуте боје, два комплета шерпи по 5 комада, један комплет шерпе обичне дезен плаве боје, један комплет од пет лонаца од 1 литар до 8 литара од инокса, три тепсије (две од инокса и једна емајлирана за шпорет), један комплет шоља за чај за 6 особа браон боје, један тостер, једна фритеза за кромпир жуте боје, једна грејалица „калорифер“, три послужавника у сету од инокса 40x20 центиметара, један видео рекордер марке „...“, један ТВ апарат марке „...“ екран 51 центиметар, 8 нових постељина шарених дезена, шест комада ћебади разних боја и шара, 8 јастука разних величина, 4 јоргана од сунђера, док је одбио као неоснован тужбени захтев тужиље, којим је тражила да се тужени обавезе да јој њен својински део у наведеним покретним стварима преда у државину путем физичке деобе, у року од 15 дана под претњом принудног извршења (став пети изреке). Одбио је као неоснован тужбени захтев тужиље, којим је тражила да се утврди да је искључиви власник покретних ствари и то дневне собе: регал „пиколино“ иверица дрво крем боје, који се састоји од регала и кревета, дужине 3 метра и висине око 2 метра, две фотеље плишане бордо боје, један кауч исте боје, сто за дневни боравак крем боје, термо пећ јачине 3 kw, кухиње која се састоји од горњих и доњих елемената дужине око 3 метра, мини шпорет, сто за телевизор браон боје, постељина 5 комплета разних боја, памучна, један тепих ланени бордо-шарен димензија 3x1,20 метра, две стазе од по 1x0,60 метара, 15 метара кубних дрва за огрев, те да се обавезе тужени да ово право призна тужиљи и да јој наведене покретне ствари преда у државину, у року од 15 дана под претњом принудног извршења (став шести изреке). Усвојио је тужбени захтев тужиље као основан, тако што је утврдио да је иста искључиви власник на основу поклона покретних ствари и то: ДВД марке „...“, један телефон марке „...“, једне пресе за колаче, једне столне лампе браон боје, једне вазе браон боје са дезеном лишћа, једног телевизора марке „...“ 50 центиметара, једног компјутера - половног, три тепиха браон боје са цветним дезенима од тога два тепиха димензија 1,5x2 метра један димензија 1 метар x 1,5 метара, термо пећ 6 kw, уградни електрични шпорет, једна корпа за воће у три нивоа, једна пегла на пару, три завесе свилене са ресама боје слонове кости, димензија 2x2 метра, две драперије свилене димензија 3x2 метра, боје слонове кости, кристалног сервиса за ракију и два сребрна свећњака и то један за три свеће и један за пет свећа, два кристална свећњака за по једну свећу, један кристални свећњак за три

свеће, једна столна лампа од дрвета, сто од стакла и метала у два нивоа на точкиће, димензија 1 метар дужине и висине 1 метар, једне велике слике „...“ димензија 50x70 центиметара, две столне лампе од тога једна бела мала, а друга црвена са црним тачкама високе 0,60 центиметара, три завесе од тога две беле и једна свилена розе боје, украсних фигура од керамике и стакла, два украсна ћилима браон боје –вунена, димензија 1,5x2 метра, док је одбио као неоснован тужбени захтев тужиље да се тужени обавезе да јој наведене покретне ствари преда у државину у року од 15 дана под претњом принудног извршења (став седми изреке). Усвојио је тужбени захтев тужиље, тако што је утврдио да је иста искључиви власник покретних ствари и то: урамљене тужиљине фотографије, једна у стакленом раму, а једна са пријатељицом ВВ, једна фотографија пријатељице ГГ из ... у дрвеном раму, 10 пари женских панталона, 5 пари летњих панталона, две дуксерице са капуљачом од тога једна црна, а друга сива, шест дуксерица са капуљачом, од тога једна плава, једна бела, једна сива, једна браон и две црне боје, један комплет блејзера са панталонама браон боје, два комплета блејзера са панталонама тегет боје, комплет блејзера са панталонама сиве боје, комплет блејзера са панталонама светло плаве боје, комплет блејзера са панталонама маслинасте боје, два комплета блејзера са панталонама црне боје, једне розе панталоне и једна розе блуза, један свилени жакет, једна блуза шарене боје, свилене црне панталоне, два пара дебље пиџаме, два пара тање пиџаме, 10 пари горњег и доњег веша, 10 брусхалтера, 5 тањих и 5 пари дебљих унихопки, 15 мајица летњих разних боја, две блузе браон боје, једна блуза сиве боје, једна блуза – карирана, две кошуље беле од лана, једна свилена кошуља шарена, два пара панталона браон боје, један пар панталона сиве боје, један пар карираних панталона, два пара белих панталона, један пар шарених панталона, једна шарена сукња, један комплет лила боје – блејзер са сукњом, један комплет браон боје - блејзер са сукњом, 10 џемпера од вунице, разних боја, 5 дуксерица памучних разних боја, два пара елегантних кожних папуча беле и црне боје, три пара ципела сиве боје, црне боје и беле боје, два пара летњих кожних полусандала браон и црне боје, два пара кожних получизмица црне и сиве боје, једне собне папуче платнене шарене боје, док је одбио као неоснован тужбени захтев тужиље да се тужени обавезе да тужиљи наведене покретне ствари преда у државину, у року од 15 дана под претњом принудног извршења (став осми изреке). Усвојио је противтужбени захтев туженог као делимично основан, тако што је обавезао тужиљу да исплати туженом на име дуга на основу исплаћене купопродајне цене за један котао за централно грејање износ од 50 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, заједно са законском затезном каматом на наведени износ почев од 15.05.2018. године, као дана пресуђења па до коначне исплате, док је одбио као неоснован противтужбени захтев туженог за више од досуђеног па до траженог износа од 500 евра (став девети изреке). Одбио је као неоснован противтужбени захтев туженог, којим је тражио да се обавезе тужиља да исплати туженом износ од 10.000 евра на име дуга на основу исплаћеног зајма, у року од 15 дана под претњом принудног извршења (став десети изреке). Одбио је као неоснован захтев тужиље за ослобађање од плаћања трошкова парничног поступка (став једанаести изреке). Обавезао је туженог да накнади тужиљи трошкове парничног поступка у износу од 200.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писаног отправка пресуде (став дванаести изреке).

Апелациони суд у Нишу, пресудом Гж 4211/2018 од 21.03.2019. године, одбио је као неосноване жалбе тужиље и туженог и потврдио пресуду Вишег суда у Неготину П 7/16 од 15.05.2018. године, у ставу првом, усвајајућем делу става трећег, усвајајућем

делу става четвртог, у ставу шестом, у одбијајућем делу става деветог, у ставу десетом и једанаестом изреке (став први изреке). Преиначио је решење садржано у ставу дванаестом изреке исте пресуде о трошковима поступка, тако што је обавезао туженог да накнади тужиљи трошкове парничног поступка у износу од 633.957,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде, под претњом принудног извршења (став други изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у односу на одлуку у одбијајућем делу става првог и шестог изреке првостепене пресуде, тужиља је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у односу на одлуку садржану у усвајајућем делу става трећег, става четвртог, у одбијајућем делу става деветог, десетом и дванаестом изреке, тужени је благовремено изјавио ревизију из свих законом прописаних разлога.

Врховни касациони суд је на основу члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18), оценио да су ревизије неосноване.

У спроведеном поступку нема битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју Врховни касациони суд у поступку по ревизији води рачуна по службеној дужности. Истицање ревизијом тужиље да постоји битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. истог закона није од значаја, јер наведена повреда према члану 407. Закона о парничном поступку не представља прописани разлог за изјављивање ревизије. Такође побијаном одлуком није изостављена примена нити су погрешно примењене неке од одредби Закона о парничном поступку које су могле бити од утицаја на доношење законите и правилне пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању странке су засновале ванбрачну заједницу а затим и брак 1998. године која је трајала до 2012. године када је брак разведен. У браку нису имали деце а тужени ја плаћао издржавање за дете рођено у претходном браку. Тужиља је остваривала приходе ван радног односа преко предузећа „ДД“ са којим је потписала уговор о чланству 17.02.2005. године и имала је према свом статусу право на повољнију куповину робе и продају. Тужиља је у периоду рада остварила зараду од 190.744,00 динара и робне награде у вредности од 36.900.00 динара. Тужиља је била одборник у СО ... 2006, 2007 и 2008. године и примала одборничку накнаду. Радилa је повремено код других лица на пословима ... Тужени је 1999. године наследио заоставштину мајке, између осталог непокретности: парцеле са зградама уписане у КО ... Био је запослен у СТР „ЂЂ“ ..., затим СР „ЕЕ“ у ..., у ДОО „ЖЖ“ у ... и „ЗЗ“. Подизао је кредите који су отплаћивани током брака. Обављао је пољопривредне послове на свом имању и занатске послове за друга лица. Са тужиљом је повремено радио и послове продаје ... за Предузеће „ДД“ Током брака странака на имању су извођени грађевински радови на објектима, постављена ограда, капија, засађена стабла различитих воћки, купљен котао за грејање за 1.000 евра и бројне покретне ствари, извршено насипање дворишта и уређење сађењем зимзеленог дрвећа и цвећа. Вредност

грађевинских радова на објектима и увећана вредност парцеле је утврђена вештачењем преко вештака грађевинске струке и инжењера хортикултуре.

На утврђено чињенично стање правилно је нижестепеним одлукама примењено материјално право и то одредбе члана 168, 171. став 1. и 180. став 2, 3. и 5. Породичног закона делимичним усвајањем и делимичним одбијањем тужбеног и противтужбеног захтева. Наиме, имовина коју је супружник стекао пре склапања брака представља његову посебну имовину. Такође имовина коју је супружник стекао у току трајања брака наслеђем представља његову посебну имовину. Када је током трајања заједничког живота у браку дошло до незнатног увећања вредности посебне имовине једног супружника, други супружник има право на потраживање у новцу сразмерно свом доприносу. Имовина коју су супружници стекли радом у току трајања заједнице живота у браку представља њихову заједничку имовину. Претпоставља се да су удели супружника у заједничкој имовини једнаки, а већи удео једног супружника у стицању појединог права из заједничке имовине може се утврдити само ако је то право економски самостално у односу на остала права из заједничке имовине а супружник је у стицању тог права учествовао и приходима од своје посебне имовине.

Побијаном одлуком је правилно раздвојена посебна имовина странака од заједничке имовине стечене током брака и правилно оцењен допринос странака са подједнаким уделима у стицању имовине радом током заједнице живота. Правилно је закључено да већи удео странака према околностима конкретног случаја није доказан.

Правилно је побијаном одлуком применом правила о терету доказивања одбијен тужбени захтев за исплату износа од 30.000 евра са каматом у динарској противвредности, јер тужила није доказала да је наведена средства зарадила продајом ... преко Предузећа „ДД“ и да се ради о средствима која су остала код туженог након престанка заједнице живота странака. Тужила оспоравајући донету одлуку у овом делу указује искључиво на неизведен доказ саслушањем сведока ИИ, која је предложена на околност зараде тужила у Предузећу „ДД“. Висина зараде се првенствено доказује писаним доказима а у конкретном случају из извештаја наведеног предузећа је утврђено да је тужила зараду остваривала према маркетинг плану за куповине обављене са својом групом, да је група престала са куповином 2008. године а статус тужиле до 31.01.2009. године стављен у мировање и да је у периоду рада тужила остварила зараду од 190.744,00 динара. Осим тога, за основаност потраживања није од значаја само висина остварених прихода током брака већ и висина постојећих (непотрошених) новчаних средстава у време престанка заједнице живота. Тужила, супротно наводима ревизије постојање спорне девизне уштеђевине у време престанка заједнице живота са туженим није доказала. Такође правилно је одлучено одбијањем тужбеног захтева за утврђење искључиве својине на покретним стварима из става 6. изреке првостепене пресуде, које ствари нису затечене приликом увиђаја суда на лицу места а за које тужила није пружила адекватне доказе да представљају њену посебну имовину односно да их није поклонила трећим лицима.

Сагласно утврђеним чињеницама о стицању прихода странака, вођењу заједничког домаћинства, старања о имовини и породичним приликама странака током заједничког живота и вештачењем утврђеном обиму изведених радова на непокретностима које чине наслеђену, посебну имовину туженог, правилно је побијаном одлуком одлучено о исплати увећане вредности објеката и земљишта као и

сувласничком уделу тужиље на заједнички стеченим покретним стварима сразмерно правилно утврђеном уделу тужиље у стицању заједничке имовине од 50%.

Побијаном одлуком је правилно одлучено одбијањем противтужбеног захтева за исплату 10.000 евра на име враћања зајма тетке туженог, јер постојање наведене позајмице и обавеза тужиље за враћање није доказана. Како је тужени након престанка заједнице странака исплатио 100 евра на име цене котла за парно грејање правилно је побијаном одлуком одлучено и о одбијању противтужбеног захтева преко досуђеног од 50 евра до траженог износа од 500 евра у динарској противвредности.

Ревизијски наводи странака којима је оспоравана правилност утврђеног чињеничног стања нису ценећи јер се према члану 407. став 2. Закона о парничном поступку ревизија не може изјавити због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, осим у случају из члана 403. став 2. овог закона.

Како се ни осталим ревизијским наводима не доводи у сумњу правилност и законитост побијане пресуде одлучено је као у изреци одлуке на основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић