



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5023/2019**  
**24.09.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић, Божидара Вујичића, Весне Субић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Радоња Сташевић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Цана Ђукић, адвокат из ..., ради утврђења повреде права прече куповине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1095/18 од 25.12.2018. године, на седници одржаној 24.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1095/18 од 25.12.2018. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1095/18 од 25.12.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Чачку П 1103/16 од 29.09.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се утврди према туженом ББ да има право прече куповине пољопривредног земљишта, власништво туженог ББ, означеног као к.п. бр. ... КО ... у површини од 0.31,30 ха од туженог ББ из ..., што је овај тужени дужан признати и закључити уговор о куповини и продаји к.п.бр. ... КО ... са тужилцом за купопродајну цену у висини тржишне цене ове парцеле од 98.595,00 динара, као и примити купопродајну цену од 98.595,00 динара коју је тужилца уплатила у депозит суда у Чачку приликом подношења тужбе, што ако тужени не учини ова пресуда ће тужилци служити као основ за пренос права власништва на наведеној парцели у Служби за катастар непокретности Општине ..., те да се утврди да уговор који није закључен у прописаној форми о отуђењу к.п.бр. ... КО ... између туженог ББ и наводног купца ГГ, непознатог места боравка у ..., а за који је тужилца сазнала у јуну 2010. године, не производи никакво правно дејство и да је ништав и да се обавезе држалац ове парцеле тужени ВВ из ... да к.п.бр. ... КО ... преда у државину тужилци, као неблагоприятан. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца да туженима као солидарним повериоцима на име трошкова поступка исплати износ од 209.747,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1095/18 од 25.12.2018. године, ставом првим изреке, жалба тужиље је одбијена као неоснована и првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијени су као неосновани захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиља је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер из ревизије тужиље не произлази да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, нити се указује на различите одлуке у другим предметима са истим чињенично-правним основом, већ се ревизијом оспорава утврђено чињенично стање – да је непокретност предата купцу у државину 2007. године - а одлуке нижестепених судова о тужбеном захтеву засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права. Предмет спора је повреда права прече куповине, а не утврђење ништавости уговора о продаји непокретности лицу са двојним држављанством (што је пуномоћник ревидента изричито и изјавио током поступка), због чега не постоји потреба да се постављено правно питање размотри.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 25.08.2010. године, вредност предмета спора побијаног дела је 98.595,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме побијана вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд утврдио да је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић