



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1387/2021
08.07.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Милојичић адвокат из ..., против туженог „ББ“ а.д. ..., кога заступа Мирјана Рајић Илић адвокат из ..., ради исплате, поводом ревизије туженог изјављене против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1641/20 од 02.11.2020. године, у седници већа одржаној 08.07.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ Апелационом суду у Новом Саду предмет Основног суда у Сомбору П1 468/19, ради оцене изузетне дозвољености ревизије.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П1 468/19 од 12.11.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу, на име неисплаћене отпремнине, исплати износ од 381.454,11 динара са припадајућом законском затезном каматом од 22.05.2006. године па до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 104.053,66 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда Новом Саду Гж1 1641/20 од 02.11.2020. године жалба туженог је одбијена и потврђена је пресуда Основног суда у Сомбору П1 468/19 од 02.11.2019. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, предлажући да се ревизија сматра дозвољеном применом члана 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/2004, 111/2009).

Апелациони суд у Новом Саду није донео решење о испуњености услова да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, већ је предмет доставио Врховном касационом суду ради одлучивања о ревизији туженог.

Према члану 23. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС, број 55/14- ступио на снагу 31.05.2014.

године), поступак који је започет по Закону о парничном поступку („Службени гласник РС, број 72/11), а није окончан пре ступања на снагу овог закона, спровешће се по одредбама овог закона.

Цитирана одреба члана 23. став 1. Закона о изменама и допунама ЗПП, не односи се на поступке започете пре 01.02.2012. године, као дана ступања на снагу наведеног ЗПП. За те поступке важи прелазна одреба члана 506. став 1. овог ЗПП према којој поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама ЗПП („Службени гласник РС, број 125/04 и 111/09).

Тужба у овој правној ствари поднета је 03.08.2007. године, пре ступања на снагу важећег ЗПП, а поступак је правноснажно окончан 02.11.2020. године, доношењем побијане другостепене одлуке, због чега се на ревизијски поступак у конкретном случају примењују одредбе ранијег ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09), осим у погледу ревизијског цензуса.

Према члану 395. ЗПП („Сл.гласник РС“ бр.125/04 и 111/09), апелациони суд даје оцену о изузетној дозвољености ревизије.

Имајући у виду да је предмет достављен Врховном касационом суду ради доношења одлуке о ревизији, а да Апелациони суд у Новом Саду претходно није у складу са чланом 395. ЗПП („Сл.гласник РС“ бр.125/04 и 111/09) дао оцену о изузетној дозвољености ревизије у овој правној ствари, то је на основу члана 22. став 1. ЗПП („Сл.гласник РС“ бр.125/04 и 111/09), одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић