



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Кзз 617/2021

02.09.2021. године

Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Ненада Спасојевића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Обреновцу Кт 472/17 од 04.01.2021. године и Основног суда у Обреновцу Кв 17/21 од 02.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.09.2021. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Спасојевића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Обреновцу Кт 472/17 од 04.01.2021. године и Основног суда у Обреновцу Кв 17/21 од 02.04.2021. године.

**Образложење**

Решењем Основног јавног тужиоца у Обреновцу Кт 472/17 од 04.01.2021. године делимично је усвојен захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Спасојевића и досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 65.250,00 динара, који се имају исплатити на рачун адвоката Ненада Спасојевића означен у изреци решења у року од 60 дана од дана правноснажности решења. У преосталом делу, преко досуђеног износа до траженог износа од 73.500,00 динара, захтев браниоца адвоката Ненада Спасојевића, одбијен је као неоснован.

Решењем Основног суда у Обреновцу Кв 17/21 од 02.04.2021. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Спасојевића од 22.01.2021. године изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Обреновцу Кт 472/17 од 04.01.2021. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Ненад Спасојевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијана решења тако што ће

окривљеном исплатити накнаду трошкова у износу од 8.250,00 динара, на име награде браниоца за поверљив разговор од 05.02.2019. године, за састав жалбе од 22.01.2021. године у износу од 8.250,00 динара и за састав захтева за заштиту законитости у износу од 33.000,00 динара, односно укупан износ од 49.500,00 динара са законском затезном каматом почев од 22.12.2020. године, чија исплата се има извршити на рачун браниоца - адвоката Ненада Спасојевића или да побијана решења укине и предмет врати Основном јавном тужиоцу у Обреновцу на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву иако не нумерише, указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер орган поступка, као ни суд, окривљеном нису досудили накнаду трошкова на име награде браниоца за поверљив разговор који је са окривљеним обављен 05.02.2019. године, што је у супротности са Тарифним бројем 6. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Изнети наводи захтева за заштиту браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Одредбом члана 68. ЗКП прописана су права окривљеног, а одредбом члана 69. ЗКП права ухапшеног међу којима и право из става 1. тачка 2) истог члана да ухапшени, пре него што буде саслушан, са браниоцем има поверљив разговор.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана 261. ЗКП наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да се под процесном радњом у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. Тарифе подразумева свака радња полиције, тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник.

Из списка предмета утврђено је да је окривљени АА саслушан у својству осумњиченог пред Основним јавним тужиоцем у Обреновцу дана 05.02.2019. године у присуству изабраног браниоца, адвоката Ненада Спасојевића са којим је непосредно пре саслушања, обавио поверљив разговор, што је констатовано на записнику о саслушању осумњиченог пред Основним јавним тужиоцем у Обреновцу Кт 472/17 од 05.02.2019. године. Према стању у списима, у тренутку саслушања пред Основним јавним тужиоцем у Обреновцу, окривљени АА није био лишен слободе нити се налазио у притвору.

Полазећи од цитираних одредби и чињенице да су окривљеном АА досуђени трошкови кривичног поступка на име награде за приступ ангажованог браниоца доказној радњи саслушања осумњиченог пред Основним јавним тужиоцем у Обреновцу дана 05.02.2019. године, о чему је сачињен записник Кт 472/17 од 05.02.2019. године, да је непосредно пре саслушања бранилац обавио поверљив разговор са осумњиченим, а што је на наведеном записнику констатовано, то је по налажењу Врховног касационог суда правилна одлука органа поступка и Основног суда у Обреновцу да обављени поверљив разговора са тада осумњиченим АА непосредно пре његовог саслушања представља саставни део одбране, пружене од стране браниоца приликом саслушања осумњиченог пред Основним јавним тужиоцем у Обреновцу и да се стога не може тарифирати као посебна процесна радња.

Врховни касациони суд оцењује да не стоје наводи захтева за заштиту законитости у којима се указује да је у конкретном случају повређена одредба Тарифног броја 6. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Ово стога што је наведеним тарифним бројем прописано да адвокату припада 50 % награде из Тарифног броја 1. за сваки обављени разговор са окривљеним који је лишен слободе или се налази у притвору, што у конкретном није случај обзиром да окривљени АА у тренутку саслушања пред Основним јавним тужиоцем у Обреновцу, није био лишен слободе нити се налазио у притвору.

Из изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП Врховни касациони суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, захтев одбио као неоснован и одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Драгомир Милојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић