



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 4317/2021  
31.08.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић, Весне Субић, Јелице Бојанић Керкез и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Вулетић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Привредни суд у Суботици, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Суботици, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Суботици Гжрр 423/20 од 27.04.2021. године, у седници од 31.08.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Суботици Гжрр 423/20 од 27.04.2021. године.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици Прр1 668/2019 од 28.04.2020. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади имовинску штету по основу повреде права на суђење у разумном року у износу од 31.713,19 динара, на име главног дуга и 61.531,54 динара на име обрачунате камате до 11.05.2009. године. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца за исплату законске затезне камате на досуђене износе за период од 11.05.2009. године до исплате, и захтев за исплату законске затезне камате на износ исплаћеног потраживања од 63.436,35 динара за период од 11.05.2009. године до 30.08.2019. године. Ставом четвртим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 23.400,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом петим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова поступка.

Пресудом Вишег суда у Суботици Гжрр 423/20 од 27.04.2021. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе парничних странака и потврђена првостепена пресуда. Ставовима другим и трећим изреке, одбијен је захтев парничних странака за накнаду трошкова састава жалбе.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. ЗПП.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Наиме, нижестепене пресуде донете су у складу са правним схватањем Врховног касационог суда изнетим кроз одлуке са истим или сличним чињеничним и правним основом, па у конкретном случају нема потребе за уједначавањем судске праксе. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизију у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 04.04.2019. године, а вредност предмета спора је 156.681,00 динар.

С обзиром на наведено, ради се о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, у коме ревизија није дозвољена, према члану 479. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Бисерка Живановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић