



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 456/2021

31.08.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Тања Ђорђевић, адвокат из ..., против тужене „Банка Поштанска штедионица“, а.д. Београд, ради утврђења ништавости и накнаде штете, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда у Нишу и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 31.08.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање по тужби тужиле АА из ..., месно је надлежан Основни суд у Нишу.

Образложење

Тужилца АА је 30.12.2020. године, Основном суду у Нишу поднела тужбу против тужене „Банка Поштанска штедионица“ а.д. Београд, ради утврђења ништавости уговорне одредбе и накнаду штете.

Основни суд у Нишу се решењем П 11403/20 од 05.01.2021. године, огласио месно ненадлежним за поступање по тужби тужиле АА из ... и по правноснажности решења списе је доставио Трећем основном суду у Београду, као месно надлежном суду са образложењем да су парничне странке, у случају спора, уговориле месну надлежност Трећег основног суда у Београду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност и предмет је уз акт П 26709/21 од 16.07.2021. године доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о истакнутом сукобу надлежности, указујући да тужени није истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Нишу, а не ради се о спору у коме је прописана искључива месна надлежност неког другог суда.

Решавајући негативни сукоб месне надлежности у смислу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11, 55/14, 87/18), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање по тужби тужиле АА, месно надлежан Основни суд у Нишу.

Из списка произилази да су парничне странке чланом 15. Уговора о готовинском кредиту од 07.06.2012. године, уговориле да у случају спора по наведеном Уговору надлежан је суд у Београду.

Одредбом члана 19. став 1. ЗПП предвиђено је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу. Ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.). Суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.). Ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4. наведеног члана).

Из наведених законских одредаба следи да се без приговора туженог суд коме је тужба поднета не може огласити месно ненадлежним у поступцима у којима не постоји искључива месна надлежност неког другог суда. У конкретном случају, предмет спора је утврђење ништавости уговора о готовинском кредиту и накнада на име стеченог без основа наплатом трошкова обраде кредита, па се не ради о спору у коме је прописана искључива месна надлежност неког другог суда. Тужила се подношењем тужбе Основном суду у Нишу определила за тај суд као месно надлежан, а тужени приговор месне ненадлежности није истакао, па се Основни суд у Нишу није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности, нити је без благовремено истакнутог приговора месне ненадлежности од стране туженог могао да промени већ засновану надлежност.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић