



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р 92665/2021
18.08.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Бисерке Живановић, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Михаило Марковић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Основни суд у Ивањици, коју заступа Државно правобранилаштво РС, одељење Краљево, ради накнаде штете, одлучујући о захтеву Основног суда у Ивањици, за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у седници већа одржаној дана 18.08.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ Основни суд у Пожеги за поступање у предмету Основног суда у Ивањици Прр 178/2021.

Образложење

Основни суд у Ивањици је уз допис од 02.08.2021. године, Врховном касационом суду доставио предмет Прр 178/2021 уз захтев за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари. У захтеву је наведено да је тужиља АА из ..., Основном суду у Ивањици поднела тужбу за накнаду штете којом је тражила да се тужени обавезе да јој исплати износ од 3.000 евра у динарској противвредности, са каматом утврђеном Законом о затезној камати од дана подношења тужбе до исплате, на име накнаде штете настале повредом права на суђење у разумном року, која је утврђена решењем Основног суда у Ивањици Р4 1/21 од 03.03.2021. године.

Одлучујући о захтеву за одређивање другог стварно надлежног суда, на основу члана 62. став 7. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018), Врховни касациони суд је оценио да је захтев основан, с обзиром да је према наводима из тужбе, управо Основни суд у Ивањици својим незаконитим поступањем проузроковао штету тужиљи.

Одредбом члана 62. став 1. ЗПП прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. На основу наведене одредбе може бити одређено поступање другог суда, који је стварно надлежан за поступање у предмету, под условом да суд који је по закону месно надлежан, није у могућности да поступа у конкретном предмету (нужна делегација) или ако његово поступање није сврсисходно (сврсисходна делегација).

Чланом 32. Устава Републике Србије прописано је да свако има право да независтан, непристрасан и законом већ установљени суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка као и о оптужбама против њега. Чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода прописано је да свако током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама или о кривичној оптужби против њега има право на правичну и јавну расправу у разумном року пред независним и непристрасним судом образованим на основу закона.

Имајући у виду да је тужба ради накнаде штете због повреде права на суђење у разумном року поднета Основном суду у Ивањици, чијим решењем Р4 1/21 од 03.03.2021. године је тужиљи утврђена повреда права на суђење у разумном року у поступку пред Основним судом у Ивањици П 914/2017, то је по налажењу Врховног касационог суда оправдано и сврсисходно да се за поступање у овом предмету одреди Основни суд у Пожеги.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 62. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**