



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 887/2021
22.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији су пуномоћници Драгана Танчић и Игор Танчић, адвокати из ..., против туженог Трговинског друштва „Текијанка“ једночлано друштво са ограниченом одговорношћу Текија, Кладово, чији су пуномоћници Милица Брковић и Драгана Миловановић, адвокати из ..., ради исплате накнаде за прековремени рад, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против решења Вишег суда у Зајечару Гж1 67/20 од 11.12.2020. године, у седници одржаној 22.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Зајечару Гж1 67/20 од 11.12.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог, изјављена против решења Вишег суда у Зајечару Гж1 67/20 од 11.12.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Бору П1 86/20 од 08.10.2020. године, првим ставом изреке, одбијен је приговор месне ненадлежности Основног суда у Бору који је поднео тужени, као несонован. Другим ставом изреке, одбијен је приговор туженог да је тужба неуредна, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Зајечару Гж1 67/20 од 11.12.2020. године, одбачена је жалба туженог изјављена против решења Основног суда у Бору П1 86/20 од 08.10.2020. године, као недозвољена.

Против правноснажног другостепеног решења, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одрдаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), а ради разматрања правних питања од општег интереса, уједначавања судске праксе и новог тумачења права.

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови прописани чланом 404. став 1. ЗПП да се дозволи посебна ревизија, јер у конкретном случају ревизија није поднета због погрешне примене материјалног права. Наводи ревизије се односе на процесне разлоге, односно у ревизији туженог се указује на питање основаности приговора месне ненадлежности првостепеног суда и уредности тужбе, што нису разлози за посебну ревизију чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП. Из наведених разлога, Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог ради разматрања правног питања од општег интереса, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права, због чега је применом члана 404. ЗПП, одлучио као у ставу првом изреке овог решења. Код наведеног, и неправноснажне судске одлука различите садржине, које су уз ревизију достављене не указује на другачији правни став у конкретном случају.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању жалбе изјављене против првостепене пресуде, у делу којим је одлучено о главној ствари.

Иамјући у виду да побијано решење којим је одбачена жалба изјављена против првостепеног решења којим је одлучено о основаности приговора о месној ненадлежности првостепеног суда и уредности тужбе у овом случају, није решење којим је одлучено о главној ствари, због чега изјављена ревизија није дозвољена у смислу наведеног члана 420. став 3. Закона о парничном поступку.

Из наведених разлога, а на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић