



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 989/2021
30.09.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Невенке Важић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Уроша Зејака, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Ивањици К 12/21 од 17.03.2021. године и Вишег суда у Чачку Кж1 103/21 од 26.05.2021. године, у седници већа одржаној дана 30.09.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Уроша Зејака, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Ивањици К 12/21 од 17.03.2021. године и Вишег суда у Чачку Кж1 103/21 од 26.05.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ивањици К 12/21 од 17.03.2021. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру па му је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од 5 (пет) месеци, која се неће извршити уколико окривљени за време проверавања у трајању од 1 (једне) године, рачунајући од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело и одређено је да ће се у случају опозива условне осуде, окривљеном у утврђену казну затвора урачунати време проведено у притвору.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати у корист буџетских средстава суда износ од 12.000,00 динара, а на име паушала износ од 10.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, док су оштећени ББ, ВВ и ГГ упућени на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 103/21 од 26.05.2021. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног АА и његовог браниоца и првостепена пресуда, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Урош Зејак, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење. Предложио је да буде обавештен о седници већа.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Уроша Зејака, је неоснован.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног АА указује се на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, уз образложење да се побијане правноснажне пресуде заснивају на незаконито прибављеним доказима, обзиром да окривљени и његов бранилац, сходно члану 300. став 1. ЗКП, нису били позвани да присуствују извођењу доказних радњи – испитивању сведока оштећених ББ, ВВ и ГГ, пред јавним тужиоцем. Према ставу одбране, суд је био у обавези да ове доказе издвоји из списка и поступак оконча, а не да, незаконито поступање јавног тужиоца, отклања њиховим испитивањем у поновљеном поступку и на тим исказима, датим у поновљеном поступку, заснује осуђујућу пресуду.

Ова повреда поступка, на идентичан начин, истицана је и у поступку по редовном правном леку, а Врховни касациони суд прихватајући разлоге жалбеног суда, дате на страни 2. став 8. и 9. другостепене пресуде, као аргументоване и јасне, на исте упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Дакле, и по оцени Врховног касационог суда, супротно наводима у поднетом захтеву браниоца окривљеног, поступањем јавног тужиоца противно одредби члана 300. став 1. ЗКП, као и доношењем побијаних пресуда, у конкретном случају, није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, која би утицала на законитост првостепене и другостепене пресуде, обзиром да су именовани сведоци оштећени, испитани на главном претресу 09.03.2021. године, којом приликом су у целости поновили исказе дате пред јавним тужиоцем 25.06.2019. године, као и да је приликом испитивања ових сведока на главном претресу, присуствовао и бранилац окривљеног, адвокат Урош Зејак, чиме је обезбеђена контрадикторност, односно могућност окривљеном и браниоцу да постављају питања сведоцима.

Самим тим, побијаним правноснажним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се поднетим захтевом браниоца неосновано указује.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгомир Милојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић