



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4063/2021**  
**26.08.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милија Јевтовић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији су пуномоћници Драгош Цукавац, адвокат из .. и Верица Дуловић Ћулафић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 874/20 од 19.05.2020. године, на седници одржаној 26.08.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене, изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 874/20 од 19.05.2020. године.

**Образложење**

Основни суд у Ужицу, пресудом П 23/11 од 15.01.2020. године, усвојио је тужбени захтев, тако што је обавезао тужену да исплати тужиоцу на име накнаде штете износ од 773.041,00 динара, са законском затезном каматом од 15.01.2020. године, као дана пресуђења па до исплате, у року од 15 дана од дана пријема писаног отправка пресуде, под претњом извршења. Обавезао је тужену да накнади тужиоцу трошкове поступка у износу од 320.060,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писаног отправка пресуде, под претњом извршења.

Апелациони суд у Крагујевцу, пресудом Гж 874/20 од 19.05.2020. године, одбио је као неосноване жалбе тужене и потврдио пресуду Основног суда у Ужицу П 23/11 од 15.01.2020. године.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, ради разматрања правних питања од општег интереса, уједначења судске праксе и потребе новог тумачења права.

Апелациони суд у Крагујевцу, решењем РЗ 4/21 од 17.06.2021. године, изјаснио се да, не предлаже одлучивање о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 874/20 од 19.05.2020. године.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 401. став 2. тачка 5, а у вези члана 404. Закона о

парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09, 36/11 и 53/13 – УС), који се у конкретној ситуацији примењује на основу одредбе члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20) и утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Тужба је поднета 11.01.2011. године. У уводу првостепене пресуде је наведена вредност предмета спора у износу од 773.041,00 динара, који износ је предмет главног тужбеног захтева, о коме је одлучено првостепеном пресудом.

Одредбом члана 394. став 2. ЗПП је било прописано, да, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима кад се тужбени захтев односи на утврђење права својине на непокретностима, потраживање у новцу, предају ствари или извршење неке друге чинидбе, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 100.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14, који се примењује од 31.05.2014. године), је прописано, да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона.

Како вредност предмета спора побијаног дела, у делу којим је усвојен тужбени захтев тужиоца, као главни захтев, очигледно не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије у динарској противвредности износа од 40.000 евра, то ревизија тужене није дозвољена на основу цитираних одредби члана 394. став 2. ЗПП и члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе 404. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић