



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 909/2021
30.09.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Невенке Важић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешки случајеви разбојничке крађе и разбојништва из члана 169. став 1. Кривичног закона Републике Србије у вези са чланом 19. Основног кривичног закона и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Аладина Шемовића, поднетом против правноснажног решења судије за извршење кривичних санкција Вишег суда у Новом Пазару Сик 14/21 од 26.05.2021. године, у седници већа одржаној дана 30.09.2021. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Аладина Шемовића, па се **УКИДА** правноснажно решење судије за извршење кривичних санкција Вишег суда у Новом Пазару Сик 14/21 од 26.05.2021. године и предмет враћа Вишем суду у Новом Пазару на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем судије за извршење кривичних санкција Вишег суда у Новом Пазару Сик 14/21 од 26.05.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца осуђеног АА поднета против решења МУП РС Сектора за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије, Одељење за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије у Краљеву, Одсек за аналитику и полицијске евиденције за ПУ Нови Пазар број 235-1/2180 од 11.05.2021. године, којим је одбијен захтев за рехабилитацију осуђеног АА.

Против наведеног правноснажног решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Аладин Шемовић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези става 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијано решење и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да

њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажно решење против којег је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан у односу на правноснажно решење Вишег суда у Новом Пазару Сик 14/21 од 26.05.2021. године, док је одлуку првостепеног надлежног органа за одлучивање о законској рехабилитацији Врховни касациони суд сматрао поступком који је претходио судској одлуци.

Бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву наводи повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези става 2. ЗКП, без прецизирања законских разлога за подношење захтева из става 4. истог члана. У образложењу указује да је доношењем решења суд погрешно применио закон тачније одредбу члана 98. став 2. тачка 5) КЗ-а, на који начин истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 98. став 2. тачка 5) КЗ-а, због које је окривљеном и браниоцу дозвољено подношење захтева. У захтеву наводи да је окривљени два пута осуђиван, и то пресудом за коју је поднет захтев за рехабилитацију и пресудом Општинског суда у Новом Пазару, Одељење у Тутину К 832/10 од 03.03.2011. године због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. КЗ казном затвора у трајању од три месеца, али да је наведено кривично дело учињено 02.05.2007. године, односно након доношења пресуде за коју је тражена рехабилитација, али пре него што је ступио на издржавање казне затвора по њој, те да окривљени након издржане казне затвора по пресуди за коју је поднет захтев за рехабилитацију односно након 26.10.2010. године није вршио нова кривична дела.

Одредбом члана 98. став 1. Кривичног законика прописано је да се законска рехабилитација даје само лицима која пре осуде на коју се односи рехабилитација нису била осуђивана или која су се по закону сматрала неосуђиваним.

Одредбом члана 98. став 2. тачка 5) Кривичног законика прописано је да законска рехабилитација настаје ако лице које је осуђено на казну затвора преко једне до три године, у року од десет година од дана кад је та казна извршена, застарела или опроштена, не учини ново кривично дело.

Из списка предмета произилази да је судија за извршење кривичних санкција Вишег суда у Новом Пазару решењем Сик 14/21 од 26.05.2021. године одбио жалбу браниоца окривљеног поднету против решења МУП РС Сектора за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије, Одељење за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије у Краљеву, Одсек за аналитику и полицијске евиденције за ПУ Нови Пазар број 235-1/2180 од 11.05.2021. године, којим је одбијен захтев за рехабилитацију окривљеног, налазећи да је окривљени два пута осуђиван и то пресудом Окружног суда у Новом Пазару К 50/04 од 10.09.2004. године, у односу на коју је поднет захтев за рехабилитацију и пресудом Општинског суда у Новом Пазару, Одељење у Тутину К 832/10 од 03.03.2011. године, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. КЗ на казну затвора у трајању од три месеца. Такође, из списка предмета произилази и да је казна затвора у трајању од једне године и два месеца по пресуди Окружног суда у Новом Пазару К 50/04 од 10.09.2004. године због кривичног дела из члана 169. став 1. КЗРС, у вези члана 19. ОКЗ и кривичног дела неовлашћено набављање, држање, ношење, израда, размена или

продаја ватреног оружја, муниције или експлозивних материја из члана 33. став 1. Закона о оружју и муницији, извршена дана 26.10.2010. године.

Имајући у виду напред наведено, јасно произилази да је суд одлучујући о жалби браниоца окривљеног погрешно применио одредбу члана 98. став 2. тачка 5) КЗ, када је навео да нису испуњени услови прописани наведеним чланом јер је окривљени поред осуде за коју је поднео захтев за рехабилитацију осуђиван и пресудом Општинског суда у Новом Пазару, Одељење у Тутину К 832/10 од 03.03.2011. године, која пресуда је донета након издржане казне затвора по пресуди за коју је тражена рехабилитација, при томе не узимајући у обзир када је кривично дело по пресуди К 832/10 од 03.03.2011. године извршено, односно да ли је исто извршено пре него што је окривљени издржао казну затвора по пресуди за коју је поднет захтев за рехабилитацију или након тог тренутка, на који начин је по налажењу Врховног касационог суда учинио повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 98. став 2. тачка 5) КЗ, на коју се основано указује захтевом браниоца окривљеног.

Стога је Врховни касациони суд, имајући у виду наведено, усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Аладина Шемовића и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијано правноснажно решење судије за извршење Вишег суда у Новом Пазару Сик 14/21 од 26.05.2021. године, те списе предмета вратио Вишем суду у Новом Пазару на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку најпре отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне, конкретне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Драгомир Милојевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић