



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4937/2021
30.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Бранка Миљански, адвокат из ..., против тужене Erste Bank АД Нови Сад, коју заступа Рајна Андрић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 4157/19 од 07.04.2021. године, у седници одржаној 30.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 4157/19 од 07.04.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 4157/19 од 07.04.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 3300/19 од 03.07.2019. године, ставом првим изреке, утврђено да је ништава уговорна одредба члана 6. став 2. тачка 4. и 5. уговора о дугорочном стамбеном кредиту број .. . Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима исплати износ од 54.256,64 динара са законском затезном каматом почев од 05.10.2007. до исплате. Ставом трећим изреке, преко досуђеног износа тужбени захтев тужилаца је одбијен. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 4157/19 од 07.04.2021. године, жалба тужене је делимично усвојена и првостепена пресуда у побијаном усвајајућем делу одлуке о главном захтеву и трошковима парничног поступка (став 2. и 4. изреке) укинута и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. Ставом другим изреке, жалба тужене је одбијена и потврђена првостепена пресуда у побијаном делу става првог изреке (ништавост одредбе уговора из члана 6. став 2. тач. 4. и 5).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са правним ставом Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.05.2018. године и допуном правног става од 16.09.2021. године, код утврђења да тужилац није био упознат са врстом и висином трошкова кредита у предуговорној фази.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 468. став 1. ЗПП, споровима мале вредности сматрају се спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. По члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења ништавости уговорне одредбе о накнади за обраду кредита и исплате поднета је 10.04.2019. године. Вредност предмета спора је 54.256,64 динара.

С обзиром да је према вредности предмета спора у питању спор мале вредности, то према цитираном члану 479. став 6. ЗПП ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић