



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4536/2021
30.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милорад Бојчевић, адвокат из ..., против тужене „Комерцијалне банке“ АД Београд, коју заступа пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости одредбе уговора и исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Неготину Гж 174/21 од 21.06.2021. године, у седници одржаној дана 30.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Неготину Гж 174/21 од 21.06.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Неготину Гж 174/21 од 21.06.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Мајданпеку П 34/21 од 19.04.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и утврђено да је ништава одредба члана 6. став 1. Уговора о динарском кредиту за рефинансирање, ближе означеном у том делу изреке. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и утврђено да је ништава одредба члана 6. став 1. Уговора о динарском кредиту за рефинансирање, ближе означеном у том делу изреке. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиљи исплати износ од 22.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.05.2019. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиљи исплати износ од 7.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 29.03.2016. године до исплате. Ставом петим изреке, обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 28.860,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Неготину Гж 174/21 од 21.06.2021 . године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне другостепене пресуде тужена је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер је одлука у складу са правним ставом усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 22.05.2018. године, допуњеног на седници Грађанског одељења од 16.09.2021. године, а код утврђења да тужила није била упозната са врстом и висином трошкова кредита у предуговорној фази. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења ништавости одредбе уговора и исплате поднета је 09.02.2021. године. Вредност предмета спора је 29.000,00 динара и поступак је вођен по правилима о спору мале вредности.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић