



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2843/2021
15.07.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Гордане Џакула и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Бојанић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Владимир Милановић, адвокат из ..., ради заузећа и чинидбе, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 284/20 од 02.10.2020. године, у седници одржаној 15.07.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 284/20 од 02.10.2020. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 284/20 од 02.10.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину П 104/18 од 30.10.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је захтев тужиоца и утврђено да је тужени постављањем ограде између парцеле тужиоца кп.бр. .. из лн.бр. .. КО ... и парцеле туженог кп.бр. .. из лн.бр. .. КО ... заузео део парцеле тужиоца кп.бр. .. у површини од 23м² и наложено је туженом да постојећу бетонску ограду до улице ..., која се налази 0,42м од међне линије у парцелу тужиоца и која се паралелно са међном линијом просторе у дужини од 3,62м након чега се ломи под правим углом и на удаљености од 0,34м завршава на зиду стамбене зграде тужиоца; постојећу металну ограду на зиду која почиње од западног ћошка стамбеног објекта тужиоца према северу у дужини од 0,72м, која се ломи под правим углом и наставља према западу у дужини од 6,98м када се поново под правим углом ломи према северу у дужини од 0,42м до међне линије парцела кп.бр. .. и кп.бр. .. и ове заузете делове парцеле тужиоцу преда у државину у року од 8 дана од дана пријема пресуде, што ако не учини у наведеном року овлашћује се тужилац да спорну ограду, стреху и олуке уклони о трошку туженог. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужени постављањем ограде између парцеле тужиоца кп.бр. .. из лн.бр. .. КО ... и парцеле туженог кп.бр. .. из лн.бр. .. КО ... заузето део парцеле тужиоца кп.бр. .. у површини од 1м² и да се наложи туженом да у року од 8 дана по правноснажности

пресуде уклони део помоћног објекта туженог у западном делу кп.бр, .. и то део стрехе и део олука према парцели тужиоца кп.бр... у дужини од 9,31м која прелази у ваздушни простор тужиочевог плаца кп.бр. .. и овај заузети део парцеле тужиоцу преда у државину у року од 8 дана од дана пријема пресуде, што ако не учини у наведеном року, да се овлашћује тужилац да спорну ограду уклони о трошку туженог. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка плати 224.200,00 динара, са каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 284/20 од 02.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка, као неоснован.

Против правноснаже пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 87/18), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), док је ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом, делимично је усвојен захтев тужиоца, применом члана 37. Закона о основама својинскоправних односа и утврђено да је тужени постављањем ограде између парцела странака заузео део парцеле тужиоца кп.бр. .. у површини од 23м² и наложено је туженом да уклони ограду са дела парцеле тужиоца ближе наведеног у изреци првостепене одлуке. Имајући у виду напред наведено, као и наводе ревизије, по оцени Врховног касационог суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, будући да је спорно правно питање везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака, а побијана другостепена пресуда је у складу са судском праксом и правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног касационог суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом. Како је ревизија усмерена на разрешење конкретног спора и како се у ревизији указује на погрешну примену материјалног права, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, то је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 403. став 3. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази

динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 27.02.2015. године, у којој је као вредност предмета спора означен износ од 50.000,00 динара.

С обзиром да у овом случају вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија туженог није дозвољена на основу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић