



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1595/2021
15.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Саша Кнежевић и Јелена Петровић, адвокати из ..., против туженог SERBIA ZIJIN COPPER ДОО Бор, ради поништаја Анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 83/21 од 18.03.2021. године, у седници одржаној 15.09.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 83/21 од 18.03.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бору П1 593/19 од 09.11.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као неправилан и незаконит Анекс V Уговора о раду, са деловодним бројем .. од 23.08.2019. године, којим се тужилац распоређује на радно место под редним бројем ... и да се тужени обавезе да тужиоца врати на рад на радно место које одговара његовој стручној спреми и радном искуству. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 83/21 од 18.03.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију захтевајући трошкове његовог састава.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Имајући у виду да је предмет тужбеног захтева, поништај одлуке о распоређивању, а не спор о заснивању, постојању и престанку радног односа, то је изјављена ревизија недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију јер ти трошкови нису били потребни за одлучивање о овом правном леку (члан 154. став 1. ЗПП).

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић