



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 5678/2021
28.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Иван Милошевић адвокат из ..., против тужене „Комерцијалне банке“ АД Београд, чији је пуномоћник Немања Алексић адвокат из ..., ради утврђења и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 1254/21 од 08.06.2021. године, у седници већа одржаној дана 28.10.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 1254/21 од 08.06.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 1254/21 од 08.06.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини П 1938/20 од 01.04.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да је одредба члана 6. став 1. уговора о динарском кредиту за рефинансирање број ... од 25.12.2015. године, закљученог између тужиле и тужене банке, који прописује: „корисник кредита се обавезује да по основу трошкова обраде кредитног захтева и пуштања кредита у коришћење плати банци једнократну накнаду у висини од 2% од износа одобреног кредита из члана 1. тог уговора“, ништава и да не производи правно дејство што је тужена дужна да призна и трпи. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да на име неоснованог обogaћења исплати тужиљи износ од 12.000,00 динара са законском затезном каматом од 26.12.2015. године до исплате, у року од осам дана од дана пријема писменог отправка пресуде под претњом принудног извршења. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да на име трошкова парничног поступка исплати тужиљи износ од 25.010,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, у року од осам дана од дана пријема писменог отправка пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Гж 1254/21 од 08.06.2021. године потврђена је пресуда Основног суда у Јагодини П 1938/20 од 01.04.2021. године и жалба тужене одбијена као неоснована.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено, на основу члана 404. ЗПП, изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Према наведеној одредби, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

Правноснажна пресуда донета у другом степену у овом спору је у складу са правним ставом усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.05.2018. године, допуњеног на седници Грађанског одељења од 16.09.2021. године. Тужила у предуговорној фази, сходно члану 17. став 1. и 4. Закона о заштити корисника финансијских услуга - понудом тужене банке на прописаном обрасцу, у смислу тачке 12. Одлуке о условима и начину обрачуна ефективне каматне стопе и изгледу и садржини образаца који се уручују кориснику („Службени гласник Републике Србије“, број 65/11), није била јасно и недвосмислено упозната са износом накнада и трошкова кредита. Указивање ревидента на различиту судску праксу у овим споровима не значи нужно да постоји неуједначена судска пракса, јер правилна примена материјалног права у споровима са захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања. По оцени Врховног касационог суда, у овом случају нема места одлучивању о изјављеној ревизији ни из других разлога предвиђених чланом 404. став 1. ЗПП - разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, односно новог тумачења права на којем је заснован означени правни став.

Из наведених разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић