



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р 92663/2021**  
**31.08.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца Републике Србије, Виши суд у Смедереву, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Пожаревцу, против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о захтеву Вишег суда у Смедереву за одређивање другог стварно надлежног суда, у седници одржаној 31.08.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Виши суд у Пожаревцу за одлучивање о жалби извршног повериоца изјављеној против решења Јавног извршитеља Александра Требовца ИИ 496/20 од 18.05.2021. године.

**Образложење**

Решењем Јавног извршитеља Александра Требовца ИИ 496/20 од 18.05.2021. године, обустављено је извршење одређено решењем о извршењу Основног суда у Смедереву И 317/2012 од 22.02.2012. године и укинута све спроведене извршне радње.

Против наведеног решења извршни поверилац – Виши суд у Смедереву је изјавио жалбу Вишем суду у Смедереву.

Виши суд у Смедереву је актом Гж и 186/21 од 28.07.2021. године, доставио Врховном касационом суду предмет Јавног извршитеља Александра Требовца ИИ 496/20, ради одређивања другог стварно надлежног суда за поступање по жалби Вишег суда у Смедереву изјављеној против решења јавног извршитеља ИИ 496/20 од 18.05.2021. године. Као разлог за делегацију другом суду навео је да је жалба поднета управо оном суду који је жалбу изјавио као извршни поверилац, односно који је учесник у поступку.

Одлучујући о захтеву суда за одређивање другог стварно надлежног суда, на основу члана 62. став 7. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Одредбом члана 62. став 1. ЗПП прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. По ставу 8. истог члана предвиђено је да предлог за делегацију надлежности може да

се поднесе и у другостепеном поступку под условима из става 1. овог члана, а о захтеву надлежног суда одлучује веће највишег суда одређене врсте (став 7).

Имајући у виду да је против решења којим је обустављено извршење, извршни поверилац Виши суд у Смедереву изјавио жалбу истом суду – Вишем суду у Смедереву, који би требало да одлучује о изјављеној жалби, Врховни касациони суд налази да су у овој правној ствари испуњени услови из члана 62. ЗПП, односно постоје оправдани и основани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у циљу очувања права странака на независан и непристрасан суд и правично суђење, гарантованих чланом 32. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 98/2006) и чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода („Службени лист Србије и Црне Горе“ – Међународни уговори број 9/03 од 26.12.2003. године..., „Службени гласник РС“ – Међународни уговори број 10/15 од 11.05.2015. године), због чега је Врховни касациони суд одредио Виши суд у Пожаревцу за одлучивање о изјављеној жалби.

На основу члана 62. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић