



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 394/2021
01.07.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца ЈКП Београдске електране Нови Београд, против тужене АА (раније ...) из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Горњем Милановцу и Другог основног суда у Београду, у седници одржаној 01.07.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Горњем Милановцу.

Образложење

Решењем П 219/20 од 09.09.2020. године, Основни суд у Горњем Милановцу се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе је доставио Другом основном суду у Београду као месно надлежном суду.

Други основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, већ је дописом П 3797/20 од 23.06.2021. године, списе доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Одлучујући о сукобу месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08 и 113/17) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Горњем Милановцу.

Према члану 39. став 1. ЗПП, за суђење је опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште. Надаље, према члану 7 Закона о извршењу и обезбеђењу ЗИО ("Службени гласник РС", бр. 106/2015, 106/2016, 113/2017) за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

У конкретном случају извршни поверилац ЈКП Београдске електране Нови Београд је против извршног дужника АА из ..., јавном извршитељу поднео предлог за извршење ради наплате новчаног потраживања на основу веродостојне исправе-рачуна. Јавни извршитељ је решењем о извршењу И.Ивк 1178/2011 од 05.02.2019. године,

дозволио предложено извршење на основу веродостојне исправе рачуна за извршене комуналне услуге (утрошену топлотну енергију у фебруару, марту и априлу 2018. године). Извршни дужник је изјавио приговор против решења о извршењу истичући да није у облигационом односу са повериоцем. Поступајући Други основни суд у Београду је захтевао проверу података за извршног дужника у ПИС-у (према подацима МУП-а од 15.10.2019. године) па је обавештен да АА (раније ...) има пријављено пребивалиште у месту ..., општина Горњи Милановац, због чега се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе је доставио Основном суду у Горњем Милановцу, као месно надлежном суду (на чијој територији извршни дужник има пребивалиште).

Одлучујући по приговору извршног дужника Основни суд у Горњем Милановцу је донео решење Ивк 9/20 од 13.03.2020. године, којим је приговор извршног дужника усвојио и ставио ван снаге решење о извршењу у делу којим је одређено извршење и одлучио да се поступак настави као поводом приговора против платног налога. Извршни дужник је накнадно тек 02.09.2020. године у поднеску насловљеном „приговор“ истакла приговор месне ненадлежности, наводећи да је њено пребивалиште у насељу ... у Београду, због чега се тај суд решењем од 09.09.2020. године, олгасио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе доставио Другом основном суду у Београду као месно надлежном суду.

По становишту овога суда у овом случају је опште месно надлежан Основни суд у Горњем Милановцу, као суд који је одлучио о приговору извршног дужника стављајући ван снаге решење о извршењу у делу којим је одређено извршење и одлучио да се поступак настави као поводом приговора против платног налога. После стављања ван снаге решења о извршењу на основу веродостојне исправе, поводом поднетог приговора дужника, даљи поступак наставља се као поводом приговора против платног налога по правилима парничног поступка, применом одредаба члана 455. до 466. ЗПП. У овом случају, приговором тужене као извршног дужника оспорено је главно потраживање тужиоца као извршног повериоца, али није истакнут приговор месне ненадлежности, због тога Основни суд у Горњем Милановцу није могао да се тек после накнадног поднеска са приговором о месној ненадлежности огласи месно ненадлежним сходно члану 19. став 3. ЗПП- чије се одредбе примењују сходно члану 39. ЗИО .

Из ових разлога применом одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић