



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3618/2021
18.08.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић, Бисерке Живановић, Јасминке Станојевић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Вулетић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Привредни суд у Суботици, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Суботици, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Суботици Гжрр 258/20 од 01.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 18.08.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Суботици Гжрр 258/20 од 01.04.2021. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Суботици Гжрр 258/20 од 01.04.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Суботици Гжрр 258/20 од 01.04.2021. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе парничних странака и потврђена је пресуда Основног суда у Суботици Прр1 786/2019 од 10.03.2020. године, којом је, ставом првим и другим изреке делимично усвојен тужбени захтев и обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде имовинске штете због повреде права на суђење у разумном року, исплати износ од 44.681,27 динара на име главног дуга и износ од 115.025,09 динара на име камате обрачунате на главни дуг до 11.05.2009. године, а у преосталом делу одбијен као неоснован тужбени захтев за исплату законске затезне камате на досуђени износ од 44.681,27 динара за период од 11.05.2009. године до исплате, захтев за исплату законске затезне камате на досуђени износ од 115.025,09 динара за период од 11.05.2009. године до исплате и захтев за исплату законске затезне камате на износ исплаћеног потраживања у износу од 6.450,49 динара за период од 11.05.2009. године до 30.08.2019. године; ставом трећим изреке обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 23.400,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. Ставом другим и трећим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену, у делу којим је одбијена, као неоснована, жалба тужиоца и одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова

жалбеног поступка, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...18/2020).

У конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. става 1. ЗПП за одлучивање о ревизији тужиоца као о изузетно дозвољеној, јер по оцени Врховног касационог суда није потребно да се размотри правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, нити је потребно ново тумачење права, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да је ревизија тужиоца недозвољена.

Одредбом члана 28. став 1. ЗПП је прописано да се, ако је, између осталог, за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима само вредност главног захтева, док се према члану 2. истог члана не узимају у обзир камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка, ако не чине главни захтев.

У конкретном случају тужилац је ревизију изјавио против одлуке којом је одлучено о захтеву за исплату законске затезне камате на главно потраживање и о захтеву за накнаду трошкова жалбеног поступка, што у овој правној ствари не представља главни захтев, већ споредно потраживање.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић