



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1620/2021
26.08.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Лакић, адвокат из ..., против туженог „ ДЕЛТА ТЕЛЕВИЗИЈА“, ДОО за заступање, маркетинг и телевизијске активности Нови Сад, кога заступа Мирјана Ђурчић, адвокат из ..., ради утврђења и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2559/20 од 15.03.2021. године, у седници одржаној 26.08.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као непотпуна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2559/20 од 15.03.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 1629/2019 од 24.06.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да уговор о обављању привремених и повремених послова закључен дана 28.05.2018. године између тужиоца и туженог представља уговор о раду на неодређено време у складу са одредбама Закона о раду са свим законским последицама које тај уговор производи, те да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад и распореди на послове који одговарају његовој стручној спреми, знању и способностима и радном искуству у складу са потребама процеса и организације рада туженог као послодавца, као и да тужиоцу накнади трошкове поступка. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка од 98.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2559/20 од 15.03.2021. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда је потврђена, осим у одбијајућем делу за распоређивање тужиоца на послове који одговарају његовој стручној спреми, знању и способностима и радном искуству, у складу са потребама процеса и организације рада туженог као послодавца у ком је укинута и тужба у том делу одбачена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је преко пуномоћника из реда адвоката изјавио ревизију због погрешене примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије, применом члана 410. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није потпуна.

Ревизија је поднесак и подноси се у писменом облику (чланом 98 став 1 ЗПП). Да би се по ревизији, као и по сваком другом поднеску могло поступати, поднесак мора да буде разумљив и садржи све што је потребно (члан 98 став 2 ЗПП). У случају када се ради о поднеску странке која има пуномоћника који је адвокат, примењује се члан 101 став 5 ЗПП, чиме је искључена примена става 1 чл. 101 ЗПП у погледу обавезе суда на враћање поднеска странци ради исправке.

Садржина ревизије је прописана сходном применом члана 370. у вези члана 419. ЗПП, који између осталог прописују да ревизија мора садржати потпис подносиоца.

Чланом 29. Закона о Адвокатури ("Сл. гласник РС", бр. 31/2011, 2472012) прописано је да адвокат има печат који садржи назив: "адвокат", име и презиме адвоката и адресу седишта адвокатске канцеларије (став 1) и да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат (став 5).

Дакле, у случају када адвокат у име странке као њен пуномоћник изјави ревизију на којој стави свој потпис, без истовремено отиснутог адвокатског печата, ревизија је непотпуна.

Како ревизија против другостепене пресуде, поднета од стране пуномоћника тужиоца из реда адвоката, у име тужиоца, садржи својеручни потпис адвоката без отиснутог адвокатског печата, што је супротно цитираним законским одредбама таква ревизија је непотпуна, услед чега се по ревизији не може поступати.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић