



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 497/2021
31.08.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца Фонд за развој Републике Србије, Ниш, против тужених АА, ББ и ВВ, свих из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Вишег суда у Новом Пазару и Привредног суда у Краљеву, у седници одржаној 31.08.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, у овој фази поступка, **СТВАРНО НАДЛЕЖАН** је Привредни суд у Краљеву.

Образложење

Решењем Привредног суда у Краљеву П 467/2019 од 12.11.2019. године, Привредни суд у Краљеву се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и списе предмета уступио је Вишем суду у Новом Пазару, као стварно и месно надлежном.

Виши суд у Новом Пазару није прихватио своју стварну надлежност, па је уз пропратни акт П 39/21 од 19.08.2021. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08,...88/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету, у овој фази поступка, стварно надлежан Привредни суд у Краљеву.

Наиме, из списка предмета произилази да је тужилац 14.06.2011. године поднео хипотекарну тужбу Привредном суду у Београду против тужених „Прилата“ ДОО из Тутина, АА, ББ и ВВ, свих из Тужени „Прилата“ ДОО из Тутина, АА и ББ су у одговору на тужбу од 13.09.2011. године истакли приговор месне и стварне ненадлежности, оспоривши висину потраживања. Решењем П 6956/2011 од 15.12.2011. године Привредни суд у Београду огласио се месно ненадлежним за одлучивање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе доставио Привредном суду у Краљеву као стварно и месно надлежном за поступање у овој правној ствари.

У току поступка пред Привредним судом у Краљеву, привремени заступник ВВ – Мурат Бачевац, адвокат из ... доставио је 22.03.2013. године одговор на тужбу. Поднеском од 08.03.2019. године тужилац је уредио тужбени захтев, те је као тужене

означио АА, ББ и ВВ, након чега се Привредни суд у Краљеву решењем П 476/2018 од 15.03.2019. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, као и да ће се по правноснажности решења списи доставити Вишем суду у Новом Пазару. Решењем Привредног апелационог суда Пж 3603/19 од 16.08.2019. године укинута је решење Привредног суда у Краљеву П 476/2018 од 15.03.2019. године, уз налог првостепеном суду да у поновном поступку наложи тужиоцу да се изјасни да ли у односу на туженог „Прилата“ ДОО из Тутина повлачи тужбу, те да у складу са тим одлучи о даљем току поступка. У поднеску од 08.11.2019. године тужилац је повукао тужбу у односу на туженог „Прилата“ ДОО из Тутина и уредио тужбу тако што је као тужене означио АА, ББ и ВВ. Наведени поднесак тужиоца није достављен туженима.

Решењем П 467/2019 од 12.11.2019. године Привредни суду у Краљеву огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, као и да се по правноснажности решења списи доставе Вишем суду у Новом Пазару, као стварно и месно надлежном суду. Из образложења решења произилази да овај суд налази да није стварно надлежан за поступање у овој правној ствари будући да је тужилац у поднеску од 08.11.2019. године повукао тужбу у односу на туженог „Прилата“ ДОО из Тутина и уредио тужбу тако што је као тужене означио само физичка лица, те да је стварно надлежан Виши суд у Новом Пазару. Наведено решење примили су тужилац, пуномоћник туженог „Прилата“ ДОО из Тутина – Наташа Симић, адвокат из ..., тужени АА и ББ, док решење није уручено туженом ВВ (уз напомену да се налази у ...).

Решењем Привредног апелационог суда Пж 357/20 од 11.06.2020. године одбијена је жалба туженог АА и потврђено је решење Привредног суда у Краљеву П 467/19 од 12.11.2019. године. Решењем Врховног касационог суда Прев 503/2020 од 05.11.2020. године одбачена је као недозвољена ревизија тужених АА и ББ изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж 357/20 од 11.06.2020. године. Наведено решење уручено је тужиоцу, Наташи Симић, адвокату из ..., АА и ББ. Решење није уручено туженом ВВ (у извештају који је сачињеном 14.04.2021. године од стране ПС Тутин наведено је да решење није уручено јер су дошли до сазнања да је преминуо). Према стању у списима произилази да је за туженог ВВ наведено решење истакнуто на огласној табли 30.03.2021. године, а скинуто 21.04.2021. године.

У конкретном случају поднесак тужиоца од 08.11.2019. године, којим је повукао тужбу у односу на туженог „Прилата“ ДОО из Тутина није достављен туженима у смислу одредбе члана 202. став 2. ЗПП, нити је донето решење о повлачењу тужбе у односу на овог туженог, већ се Привредни суду у Краљеву огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и одлучио да се по правноснажности решења списи доставе Вишем суду у Новом Пазару, као стварно и месно надлежном суду. Како наведено решење није уручено туженом ВВ, исто није постало правноснажно у односу на овог туженог, те по оцени Врховног касационог суда Привредни суд у Краљеву није могао уступити списе Вишем суду у Новом Пазару док решење не постане правноснажно и у односу на овог туженог.

Имајући у виду наведено, и поред чињенице да је тужба повучена у односу на туженог „Прилата“ ДОО из Тутина, у овој фази поступка нема услова за заснивање стварне надлежности Вишег суда у Новом Пазару, будући да из извештаја ПС Тутин од 14.04.2021. године произилази да решење Врховног касационог суда Прев 503/2020 од 05.11.2020. године туженом ВВ није уручено јер су дошли до сазнања да је преминуо. Уколико суд, након спроведених извиђајних радњи, утврди да је тужени ВВ преминуо,

прекид поступка у односу на овог туженог наступа по сили закона па је Привредни суд у Краљеву за сада надлежан за доношење решења о прекиду поступка на основу члана 222. тачка 1. ЗПП. Када се буду стекли услови за наставак поступка у смислу одредбе члана 225. став 1. ЗПП донеће посебно решење којим ће одредити да се поступак наставља и уколико није надлежан, уступиће предмет надлежном суду.

Из наведених разлога, за поступање у овој фази поступка стварно и месно надлежан је Привредни суд у Краљеву.

На основу члана 22. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић