



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3089/2021
24.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Крајновић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Петар Прелић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Новом Саду Гж 9411/2020 од 15.01.2021. године, у седници већа одржаној дана 24.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Гж 9411/2020 од 15.01.2021. године, првог и другог става изреке.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 3142/2015 од 04.07.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени на исплату накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа у износу од 70.000,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате и претрпљеног страха у износу од 29.000,00 динара са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате, као и на накнаду трошкова парничног поступка са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да надокнади туженом трошкове парничног поступка у износу од 57.000,00 динара у року од 8 дана под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Новом Саду П 3142/2015 од 03.09.2020. године, одбијен је предлог тужиоца за враћање у пређашње стање.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Гж 9411/2020 од 15.01.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Новом Саду П 3142/2015 од 03.09.2020. године. Ставом другим изреке, одбачена је жалба тужиоца изјављена против пресуде Основног суда у Новом Саду П 3142/2015 од 04.07.2018. године. Ставом трећим изреке, делимично је усвојена жалба туженог и решење о трошковима поступка садржано у пресуди Основног суда у Новом Саду П 3142/2015 од 04.07.2018. године преиначено тако што је обавезан тужилац да, поред досуђеног износа од 57.000,00 динара, исплати туженом још и износ од 15.000,00 динара – укупно 72.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности

пресуде до исплате, док је у преосталом делу жалба туженог одбијена. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да накнади туженом трошкове жалбеног поступка у износу од 12.000,00 динара у року од 8 дана под претњом извршења.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, првог и другог става изреке, тужилац је на основу члана 403. став 1. у вези са чланом 420. став 3. и 6. ЗПП, благовремено изјавио ревизију из разлога предвиђених чланом 407. став 1. тачке 1-4. тог Закона.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, у смислу члана 420. став 1. и 3. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да тужиочева ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Решењем о одбијању предлога за враћање у пређашње стање поступак се правноснажно не завршава, због чега ревизија тужиоца против решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбијању предлога за враћање у пређашње стање, није дозвољена.

Према члану 420. став 3. ЗПП, ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању жалбе изјављене против првостепене пресуде, у делу којим је одлучено о главној ствари.

У конкретном случају, другостепено решење о одбацивању жалбе тужиоца донето је у поступку у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Одредбом члана 467. ЗПП прописано је да ако у одредбама главе 33 (поступак у споровима мале вредности) није другачије прописано, у поступку о споровима мале вредности сходно се примењују остале одредбе тог Закона.

Према члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) ревизија није дозвољена. Наведена одредба у овом спору искључује примену члана 420. став 3. ЗПП.

Из тог разлога, на основу члана 413. у вези са чланом 420. став 1. и чланом 479. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић