



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3288/2021**  
**15.07.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјине и Марине Милановић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Голуб Зиндовић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Капун, адвокат из ..., ВВ из .., ГГ из ..., ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Предраг Богавац, адвокат из ... и ЋЋ из ..., кога заступа привремени заступник Мирослав Милошевић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1325/20 од 24.06.2020. године, у седници одржаној 15.07.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1325/20 од 24.06.2020. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужених ДД из ... и ЋЋ из ... за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 2931/19 од 09.05.2019. године, ставом првим изреке утврђено је да је непокретност која се састоји из једне породичне стамбене зграде бр. ... у ... улици у ..., која се налази на к.п. ... КО ..., има стамбену површину од 200 м<sup>2</sup>, власништво тужиле у 2/5 идеална дела, по основу ванбрачне тековине, што су тужени дужни признати и трпети и дозволити тужилци да се као сувласник упише у наведеном иделаном делу у јавне књиге. Ставом другим изреке, утврђено је да је тужилца сувласник по основу ванбрачне тековине на 2/5 иделаних делова непокретности стечених у заједници са пок. ЕЕ, ближе описаних као у том ставу изреке, што су тужени дужни признати и трпети и дозволити тужилци да се као сувласник упише у наведеном иделаном делу у јавне књиге. Ставом трећим изреке, преко досуђеног, у делу у ком је тужилца тражила утврђење права власништва у ставовима 2. и 3. изреке, преко дисуђених 2/5 иделаних делова, тужбени захтев тужиле је одбијен. Ставом четвртим обавезани су тужени да тужилци солидарно накнаде трошкове поступка од 370.640,00 динара са законском затезном камтом од извршности до исплате. Ставом петим изреке, одбијени су захтеви тужених за накнадом трошкова парничног поступка. Ставом шестим изреке, обавезана је тужилца да привременом заступнику туженог исплати трошкове заступања од 114.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1325/20 од 24.06.2020. године усвојена је жалба тужених ГГ и ДД и првостепена пресуда је преиначена у побијаном усвајајућем делу и у делу одлуке о трошковима (став 1 - 3 и став 6. изреке), тако што је одбијен тужбени захтев којим је тражено утврђење да је тужиља по основу ванбрачне тековине са пок. ЕЕ, сувласник 2/5 иделаних делова некретнина ближе описаних као у том ставу изреке, а тужиља је обавезана да туженима на име трошкова жалбеног поступка исплати 18.000,00 динара, са законском затезном камтом од извршности до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Предложила је да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 395. ЗПП (погрешно означен као 404. ЗПП).

Тужени ДД и ЂЂ поднели су одговор на ревизију. Трошкове састава одговора на ревизију су тражили и определили.

Решењем РЗ 4/21 од 17.06.2021. године Апелациони суд у Новом Саду није предложио Врховном касационом суду одлучивање о изјављеној ревизији на основу члана 395. ЗПП.

Према члану 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09 – у даљем тексту: ЗПП), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по члану 394. овог закона, кад је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

Услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 395. ЗПП нису испуњени јер другостепени суд није уважио предлог ревидента, што је услов за дозвољеност ревизије.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 125/04, 111/09), који се у овом случају примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 55/14), који је ступио на правну снагу 31.05.2014. године, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона.

Побијана другостепена пресуда је донета 24.06.2020. године, након ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 55/14), па се дозвољеност ревизије цени према цензусу прописаном чланом 23. став 3. наведеног закона.

Тужба ради утврђења права сувлаништва по основу стицања у ванбрачној заједници у овој правној ставри поднета је 22.02.2001. године, а вредност предмета спора означена је у тужби износом од 301.000,00 динара.

Како означена вредност предмета спора, не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе (2.388.220,00 динара.), ревизија тужиле није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 404. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Захтев тужених ДД и ЂЂ за накнаду трошкова састава одговора на ревизију одбијен је на основу члана 150. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић