



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3545/2021**  
**21.07.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном судија: Добриле Страјина, председника већа, Марине Милановић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у правној ствари тужиоца ЈКП „Обједињена наплата“ Ниш, кога заступа Милисав Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 3702/18 од 09.06.2020. године и решења Вишег суда у Нишу Гж 292/21 од 10.02.2021. године, у седници одржаној 21.07.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 3702/18 од 09.06.2020. године и решења Вишег суда у Нишу Гж 292/21 од 10.02.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 4342/2017 од 18.07.2018. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да по основу главног дуга за неизмирене обавезе плати тужиоцу на име накнаде за сакупљање отпада 3.864,00 динара за период од 11.10.2012. године до 31.07.2013. године, као и на име накнаде еко таксе 775,00 динара за период од 11.10.2010. године до 31.07.2013. године, са законском затезном каматом од 11.10.2013. године до исплате.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 3702/18 од 09.06.2020. године одбијена је као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда је потврђена.

Решењем Основног суда у Нишу П 4342/17 од 17.09.2020. године, тужени је ослобођен плаћања судских такси за жалбу и другостепену пресуду и одбијен је захтев туженог за ослобађање од трошкова парничног поступка на име заступања од стране адвоката. Решењем Основног суда у Нишу П 4342/2017 од 18.09.2020. године, одбачена је жалба туженог изјављена против пресуде Основног суда у Нишу П 4342/2017 од 18.07.2018. године и пресуде Вишег суда у Нишу Гж 3702/2018 од 09.06.2020. године.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 292/21 од 10.02.2021. године, одбијена су као неосноване жалбе туженог и првостепена решења су потврђена.

Против правноснажне пресуде и решења донетих у другом степену, тужени је лично изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешене примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 2. у вези члана 85. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Чланом 410. став 2. тачка 2. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је тужени, који није адвокат, лично изјавио ревизију као ванредни правни лек, то применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић