



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 2949/2020  
18.03.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Живојин Вулетић и Милица Маринковић адвокати из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Петровић адвокат из ..., ради утврђења, предаје ствари и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 1405/2019 од 06.04.2020. године, у седници већа одржаној дана 18.03.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 1405/2019 од 06.04.2020. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 1405/2019 од 06.04.2020. године.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу П 54/19 од 18.07.2019. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужилац власник путничког возила ... регистарске ознаке ... .., на основу куповине, што је тужена дужна признати и трпети да тужилац на основу ове пресуде изврши пренос и регистрацију предметног путничког возила код надлежне полицијске управе у Шапцу у року од осам дана од дана пријема писменог преписа пресуде под претњом принудног ивршења. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужена на исплату накнаде материјалне штете у износу од 60.000,00 динара са законском затезном каматом од 08.01.2019. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је противтужбени захтев којим је тужена тражила да се обавезе тужилац на предају у државину путничког возила марке ... регистарске ознаке ... .., број шасије ..., заједно са кључевима и свим припадајућим документима. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да на име трошкова парничног поступка исплати тужиоцу износ од 29.600,00 динара у року од осам дана од дана пријема писменог преписа пресуде под претњом принудног ивршења. Ставом петим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Шапцу Гж 1405/2019 од 06.04.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног

суда у Шапцу П 54/19 од 18.07.2019. године. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиоца и тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Према наведеној одредби, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нису испуњени услови да би се дозволило одлучивање о посебној ревизији тужене, јер нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде којима су судови другачије одлучивали у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима, због чега нема потребе за уједначавањем судске праксе, а имајући у виду утврђено чињенично стање не постоји ни потреба за новим тумачењем права.

С тога је одлучено као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. и 4. ЗПП. Према члану 479. став 6. тог закона, против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) није дозвољена ревизија.

Из тог разлога је применом члана 413. у вези са чланом 479. став 6. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић