



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6026/2021
21.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Бисерке Живановић, чланова већа, у поступку предлагача АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Милан Лукић, адвокат из ..., против противника предлагача ВВ из ..., чији је пуномоћник Владимир Драганов, адвокат из ..., ради деобе, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 980/20 од 04.08.2020. године, у седници већа одржаној 21.10.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Сомбору Гж 980/20 од 04.08.2020. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Сомбору Гж 980/20 од 04.08.2020. године одбијена је жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Сомбору П1 55/11 од 09.12.2019. године, којим је одбачен предлог противника предлагача за понављање поступка изјављен дана 31.08.2015. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење, у смислу члана 399. у вези члана 412. став 4. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09, у даљем тексту: ЗПП), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку и оценио да ревизија противника предлагача није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се одређено не указује на битне повреде одредаба парничног поступка које представљају ревизијски разлог у смислу члана 398. став 1. ЗПП.

Решењем Основног суда у Сомбору П1 55/11 од 12.10.2011. године, одређено је да се врши деоба заједничке непокретности уписане у лн ... КО ..., ближе описане у

изреци, на којима су предлагачи сувласници са по 3/12 дела, а противник предлагача са 6/12 дела. Одређено је да ће се деоба спровести јавном продајом, новчани износ остварен продајом непокретности исплатити предлагачима и противнику предлагача према њиховим сувласничким уделитема и обавезан је противник предлагача да предлагачима накнади трошкове поступка у износу од 1.900,00 динара. Наведено решење постало је правноснажно 03.07.2012. године и извршно 13.12.2012. године.

Поднеском од 13.08.2015. године противник предлагача је поднео предлог за понављање поступка, који му је првостепени суд, као неугој странци, применом члана 103. став 1. ЗПП, вратио решењем Р1 55/11 од 10.10.2019. године, ради допуне, сходно члану 425. став 2. ЗПП, са упозорењем да ће се сматрати да је предлог повучен ако противник предлагача не поступи у остављеном року, а да ће бити одбачен ако га противник предлагача врати без допуне.

У поднеску од 05.12.2019. године, иако је насловљен као допуна предлога за понављање поступка, противник предлагача није навео законски основ по коме тражи понављање поступка, доказе којима поткрепљује наводе из поднетог предлога, а који се тичу лажног исказа странака и вештака, односно кривичног дела судије у виду правноснажних кривичних пресуда или постојања кривичног поступка који није могао да се спроведе и околности из којих произлази да је предлог поднет у законом прописаном року.

Код таквог стања ствари, правилно су нижестепени судови предлог противника предлагача оценили непотпуним, због чега је исти применом одредбе члана 426. став 1. ЗПП одбачен.

Према члану 425. став 2. ЗПП, у предлогу за понављање поступка нарочито се морају навести законски основ по коме се тражи понављање, околности из којих произлази да је предлог поднет у законском року и докази којима се поткрепљују наводи предлагача. Према члану 426. став 1. ЗПП, неблагоприятне, непотпуне или недозвољене предлоге за понављање поступка председник већа одбацује решењем без одржавања рочишта.

Неосновани су жалбени ревизије којима се оспорава правилност овако донетог решења.

Првостепени суд је решењем Р1 55/11 од 10.10.2019. године противнику предлагача, као неугој странци, вратио поднети предлог за понављање поступка са налогом да га у одређеном року уреди, у складу са одредбама Закона о парничном поступку цитираним у том решењу и да достави доказе којима поткрепљује наводе из предлога, под претњом последица пропуштања. Како противник предлагача, поступајући по налогу суда, поднеском од 05.12.2019. године није отклонио недостатке из поднетог предлога, правилно су нижестепени судови оценили да предлог не садржи све што је потребно да би се по њему могло поступати и исти применом одредбе чл. 426. став 1. у вези члана 103. став 1. ЗПП одбацили.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу чл. 405. у вези чл. 412. ЗПП.

**Председник већа- судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић