



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 901/2021  
07.10.2021. година  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића, Невенке Важић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Сакића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву К број 48/20 од 15.03.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 321/21 од 21.05.2021. године, у седници већа одржаној дана 07.10.2021. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА па се у односу на окривљеног АА **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Вишег суда у Краљеву К број 48/20 од 15.03.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 321/21 од 21.05.2021. године, и предмет у том делу, враћа Вишем суду у Краљеву на поновно одлучивање.

## Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву К број 48/20 од 15.03.2021. године, окривљени АА, између осталих, оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 године и због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 2. у вези става 1. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеца и новчана казна у износу од 50.000,00 динара, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 3 године и 2 месеца, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 24.09.2020. године до 29.09.2020. године и на новчану казну у одређеном износу од 50.000,00 динара, коју је обавезан да плати у року од 30 дана од правноснажности пресуде, а уколико је не плати, суд ће је заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Истом пресудом, применом чл. 87, 246. став 8. и 348. став 6. КЗ окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета ближе наведених у изреци пресуде.

Наведеном пресудом обавезан је окривљени АА да на име судског паушала плати износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, као и да плати трошкове кривичног поступка о чијем износу ће бити накнадно одлучено посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 321/21 од 21.05.2021. године одбијена је, између осталих, као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, па је пресуда Вишег суда у Краљеву К број 48/20 од 15.03.2021. године, у односу на овог окривљеног, потврђена.

Против напред наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Душан Сакић, без навођења законског основа, а из образложења захтева произилази да је исти поднет због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновну одлуку и суђење Вишем суду у Краљеву.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, јер је претресање стана окривљеног АА за које је постојала наредба судије за претходни поступак Вишег суда у Краљеву, обављено без обезбеђења претпоставки да се та радња предузме-претресу нису присуствовала

два сведока, а обављено је и снимање и суду достављен видео запис и фотографије, па су записник о претресању стана, и потврда о одузетим предметима, снимање и фотографисање претреса стана и саслушање полицијског службеника који је вршио претрес стана ББ на околности тог претреса, незаконити докази и на њима се не може заснивати пресуда.

Из списка предмета произилази да је судија за претходни поступак Вишег суда у Краљеву дана 24.09.2020. године, донео наредбу под бројем КПП Пов1 бр 38/20 на основу члана 152. став 2, члан 153, члана 155, члана 156. и члана 157. ЗКП, да се изврши претрес стана и других просторија у ..., село ... број .., које користи АА, од оца ВВ, рођен ...1999. године у ..., ради проналажења трагова кривичног дела, односно предмета, везаних за кривични поступак који потичу из кривичног дела из члана 246. КЗ.

Из потврде о привремено одузетим предметима МУП-ДП-ПУ Краљево број Пу-4296/20 од 24.09.2020. године, произлази да је овлашћено службено лице ББ приликом извршења наредбе судије за претходни поступак Вишег суда у Краљеву КПП Пов1 број 38/20 од 24.09.2020. године поводом проналаска предмета који се по Кривичном законнику морају одузети или предмета који могу послужити као доказ у кривичном поступку, дана 24.09.2020. године у 23 сата од лица АА у ..., место ... број .., привремено одузео предмете ближе наведене у тој потврди, за коју се сумња да представља опојну дрогу, као и кутију са 6 комада муниције различитог калибра која је пронађена у ципеларнику, који је потписан од стране овлашћеног службеног лица ББ и грађанина АА.

Одредбом члана 156. став 3. ЗКП прописано је да се претресању може приступити и без претходне предаје наредбе, као и без претходног позива на предају лица или предмета и поуке о праву на браниоца, односно адвоката, ако се претпоставља оружани отпор или друга врста насиља или ако се очигледно припрема или је отпочело уништавање трагова кривичног дела или предмета важних за поступак или је држалац стана и других просторија недоступан.

Одредбом члана 156. став 7. ЗКП прописано је да претресању присуствују два пунолетна грађанина као сведоци који ће се пре почетка претресања упозорити да пазе на ток претресања, као и да имају право да пре потписивања записника о претресању ставе своје приговоре на веродостојност садржине записника. Ако су испуњени услови из става 3. овог члана, претресање се може предузети и без присуства сведока.

Одредбом члана 157. став 5. ЗКП прописано је да се ток претресања може се тонски и оптички снимати, а предмети пронађени током претресања могу се посебно фотографисати, а ако се претресање врши без присуства сведока (члан 156. став 7.) или без представника адвокатске коморе (члан 156. став 6.-који се односи на претресање адвокатске канцеларије или стана у ком живи адвокат), снимање и фотографисање је обавезно. Снимци и фотографије ће се приложити записнику о претресању.

По налажењу Врховног касационог суда, у конкретном случају постојала је наредба судије за претходни поступак да се изврши претрес стана који користи АА, а што произилази из списка предмета и потврде о привремено одузетим предметима од АА у којој је констатовано да је овлашћено службено лице приликом извршења наредбе судије за претходи поступак од лица АА привремено одузело предмете за које се претпоставља да су опојна дрога, као и муницију, што значи да се у конкретном случају морала применити одредба члана 156. став 7. ЗКП тј. да су претресању морала присуствовати два пунолетна грађанина, као сведоци, што представља законску претпоставку за вршење наведене радње, а што у конкретној ситуацији није учињено.

По налажењу Врховног касационог суда, претрес стана АА није обављен у складу са одредбом члана 156. став 7. ЗКП, па су потврда о привремено одузетим предметима МУП-ДП-ПУ Краљево Пу 4296/20 од 24.09.2020. године, и репродукција ДВД (где се налази форензичка документација и то фотографије возила, пронађених наркотика и муниције и три снимка претреса просторија АА), за које није било законских услова, јер је претрес стана вршен на основу наредбе судије за припремни поступак, због чега није могла бити примењена одредба члана 157. став 5. ЗКП (јер претрес није вршен у смислу члана 156. став 3. ЗКП), незаконити докази, на којима се не може заснивати пресуда, а како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује.

Због учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП у побијаним пресудама, Врховни касациони суд је укинуо првостепену и другостепену пресуду, и предмет вратио Вишем суду у Краљеву, на поново одлучивање, да би се у складу са примедбама изнетим у овој пресуди, уз дужну пажњу ценећи и исказ полицијског службеника ББ који је обавио незаконити претрес стана, донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар-саветник,**

**Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,**

**Драгомир Милојевић, с.р.**

**За тачност отправка**

**Управитељ писарнице**

**Марина Антонић**