



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1103/2021
12.10.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Биљане Синановић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела спречавање службеног лица у вршењу службене радње у покушају из члана 322. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Данила Костића, поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Нишу Кжм1 27/2021 од 10.06.2021. године и 12Кжм.2. бр. 10/21 од 19.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 12.10.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Данила Костића, поднет против правноснажних решења Апелационог суда у Нишу Кжм1 27/2021 од 10.06.2021. године и 12Кжм.2. бр. 10/21 од 19.07.2021. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Нишу Кжм1 27/2021 од 10.06.2021. године, усвојен је захтев браниоца малолетног АА – адвоката Данила Костића за исплату награде на име одбране у предмету Апелационог суда у Нишу Кж1 27/2021 у укупном износу од 18.000,00 динара и наложено рачуноводству Апелационог суда у Нишу да адвокату Данилу Костићу исплати наведени износ у року од 60 дана од дана правноснажности решења, на рачун који ће бити достављен накнадно.

Решењем Апелационог суда у Нишу 12Кжм.2. бр. 10/21 од 19.07.2021. године, делимично је усвојена жалба браниоца малолетног АА, те усвојен захтев браниоца – адвоката Данила Костића за исплату трошкова поступка насталих пред другостепеним судом у предмету Кж1. бр. 27/2021 у укупном износу од 35.250,00 динара, док је захтев у преосталом делу, а до тражених 56.786,50 динара, одбијен као неоснован. Наложено је рачуноводству Апелационог суда у Нишу да адвокату Данилу Костићу исплати наведени износ у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Против напред наведених правноснажних решења о трошковима поступка, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног АА, адвокат Данило Костић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, преиначи другостепено решење тако што ће малолетном АА поред трошкова признатих оспореним решењем досудити и трошкове на име накнаде за превоз браниоца сопственим возилом у износу од 5.786,50 динара и на име накнаде за три часа одсуствовања из канцеларије у износу од 4.500,00 динара, увећане за састав захтева у износу од 45.000,00 динара, или побијана решења укине и предмет врати на првостепени поступак и поновно одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног, у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП и исту образлаже наводима да побијаним решењима браниоцу малолетног АА нису признати трошкови на име превоза сопственим возилом и одсуствовања из канцеларије. По ставу одбране, у ситуацији када је бранилац у завршној речи истакао захтев за накнаду трошкова по АТ, таква фомрулација подразумева и накнаду трошкова поступка и исплату награде на име заступања. Одбрана сматра да опредељивање појединачних трошкова у завршној речи од стране браниоца окривљеног Законик о кривичном поступку не познаје. С тим у вези указује на одредбе члана 262. ЗКП. и одредбе члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката везане за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије и превоз сопственим возилом.

По оцени Врховног касационог суда, неосновано бранилац малолетног АА у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП. Околности наведене у предметном захтеву одбрана малолетног АА изнела је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и с тим у вези, у образложењу решења на страни два, став четири, дао довољне и јасне разлоге, које Врховни касациони суд прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић