



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 634/2021
07.10.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића, Невенке Важић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 5. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Уроша Обрадовића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Прокупљу КТ 735/19 од 26.01.2021. године и Основног суда у Прокупљу Кв 46/21 од 21.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 07.10.2021. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Уроша Обрадовића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Прокупљу КТ 735/19 од 26.01.2021. године и Основног суда у Прокупљу Кв 46/21 од 21.04.2021. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Прокупљу КТ 735/19 од 26.01.2021. године делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова поступка поднет од стране изабраног браниоца окривљеног АА, адвоката Уроша Обрадовића и одређена је награда у укупном износу од 26.250,00 динара, док је у преосталом делу од усвојених до тражених трошкова поступка у укупном износу од 60.750,00 динара, захтев одбијен као неоснован. Истим решењем наложено је рачуноводству ОЈТ у Прокупљу да износ од 26.500,00 динара, по правноснажности решења исплати из буџетских средстава на текући рачун означен у изреци решења.

Решењем Основног суда у Прокупљу Кв 46/21 од 21.04.2021. године, делимичним уважавањем жалбе браниоца окривљеног АА, преиначено је првостепено решење, тако што је одређена висина трошкова кривичног поступка у износу од 35.250,00 динара, док је у преосталом делу жалба браниоца окривљеног одбијена као неоснована и првостепено решење у непреиначеном делу потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Урош Обрадовић (у поднетом захтеву наводи се да се подноси против другостепеног решења, али из образложења произилази да се побија и првостепено решење), због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261., 262. и 265. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев као основан и преиначи побијана решења, тако што ће окривљеном поред досуђених трошкова кривичног поступка, досудити и износ од још 93.000,00 динара, за радње детаљно наведене у захтеву и са одређеним износима за те радње или да побијана решења укине и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Бранилац окривљеног, као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП. Наиме, према наводима захтева, у конкретном случају повређене су одредбе чланова 261., 262. и 265. ЗКП, с обзиром на то да окривљеном припадају трошкови кривичног поступка на име заступања од стране изабраног браниоца пред ОЈТ у Прокупљу у поступку предузимања доказних радњи, дана 25.06.2020. године и 24.08.2020. године, за која рочишта су окривљени и бранилац тражили одлагање, на шта су имали право ради припремања ефикасне одбране окривљеног, а самим тим и трошкови настали на име састава жалбе на првостепено решење.

По оцени Врховног касационог суда, побијаним правноснажним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног неосновано указује.

Исте наводе, садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног истицао је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд, је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и у образложењу решења је дао јасне и правилне разлоге за свој став да у конкретном случају окривљеном не припадају трошкови поступка који се односе на име приступа одложеним рочиштима дана 25.06.2020. године и 24.08.2020. године (страна 2. последњи став другостепеног решења), које разлоге Врховни касациони суд у свему прихвата и у смислу члана 491. став 2. ЗКП на њих упућује.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгомир Милојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић