



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 953/2021  
14.09.2021. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Драгомира Милојевића и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног, адвоката Дарка Милосављевића и Андрије Марковића, поднетим против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Младеновцу КТ бр. 860/19 од 19.05.2021. године и Основног суда у Младеновцу Кв. бр. 301/21 од 02.06.2021. године, у седници већа одржаној 14.09.2021. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Дарка Милосављевића и Андрије Марковића, као основан, па **СЕ УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужиоца у Младеновцу КТ бр. 860/19 од 19.05.2021. године и Основног суда у Младеновцу Кв. бр. 301/21 од 02.06.2021. године и предмет **ВРАЋА** Основном јавном тужиоцу у Младеновцу на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Основног јавног тужиоца у Младеновцу КТ бр. 860/19 од 19.05.2021. године одређена је исплата награде и накнаде трошкова за одбрану окривљеног АА, адвокату Дарку Милосављевићу у износу од 171.264,00 динара, и наложено је рачуноводству Основног јавног тужилаштва да изврши означену исплату, док је захтев за исплату накнаде и награде браниоцу у износу већем од признатог овим решењем одбијен.

Решењем Основног суда у Младеновцу Кв. бр. 301/21 од 02.06.2021. године обијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Дарка Милосављевића изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Младеновцу КТ бр. 860/19 од 19.05.2021. године.

Против решења Основног суда у Младеновцу Кв. бр. 301/21 од 02.06.2021. године захтев за заштиту законитости благовремено су поднели браниоци окривљеног

адвокати Дарко Милосављевић и Андрија Марковић, с тим што из захтева произилази да се истим побија и решење Основног јавног тужиоца у Младеновцу КТ бр. 860/19 од 19.05.2021. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку у вези члана 261. до 267. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд поднети захтев за заштиту законитости усвоји, побијана решења преиначи и окривљеном поред досуђеног износа досуди још 63.748,64 динара на име трошкова кривичног поступка који се односе на пријем решења о задржавању окривљеног, обављен поверљив разговор са окривљеним и саслушање пред судијом за претходни поступак или да се другостепено решење укине и предмет врати суду на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости бранилаца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и бранилаца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и решења против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног је основан.

Из списка предмета произилази, да је по решењу Полицијске станице Младеновац КУ 12465/19 од 19.09.2019. године окривљени задржан од стране службеника Полицијске станице Младеновац, а дана 20.09.2019. године испитан је пред Основним јавним тужиоцем у Младеновцу у присуству својих бранилаца, адвоката Андрије Марковића и Дарка Милосављевића. Из записника о саслушању произилази да је осумњичени пре саслушања, а након узимања личних података поучен и упозорен о својим права из члана 68. став 1. ЗКП.

Осим тога одредбом члана 69. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ухапшени поред права из члана 68. став 1. тачка 2) - 4) и тачка 6) став 2. овог законика има право да пре него што буде саслушан има са браниоцем поверљив разговор који се надзире само гледањем, а не и слушањем. Стога, бранилац окривљеног има право на награду за обављен поверљив разговор са осумњиченим пре саслушања осумњиченог пред радницима МУП Србије, само у ситуацији уколико се ради о саслушању ухапшеног у смислу члана 69. став 1. тачка 2) ЗКП.

Дакле, имајући у виду да је окривљени најпре задржан од стране Полицијске управе Младеновац, што се у погледу процесног статуса може уподобити са притвором у тој фази поступка, а потом да је пре првог саслушања имао поверљив разговор са својим браниоцем, то су основани наводи браниоца изнети у захтеву за заштиту законитости да је на тај начин учињена повреда кривичног закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку.

С обзиром на то да су због учињене повреде одредбе члана 441. став 4. ЗКП укинута побијана решења, Врховни касациони суд се није упуштао у оцену осталих истакнутих повреда закона на које се захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљеног указује, с тим што ће другостепени суд у поновном поступку најпре отклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом, а уз то имаће у виду

остале наводе изнете у поднетом захтеву након чега ће бити у могућности да донесе закониту и правилну одлуку.

Из напред изнетих разлога, суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар – саветник  
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија  
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**