



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 434/2021
30.08.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, др Илије Зиндовића и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Марија Јоксовић, адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Рж Ст 1261/21 од 16.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 30. августа 2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Рж Ст 1261/21 од 16.04.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Привредног апелационог суда Рж Ст 1261/21 од 16.04.2021. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Сомбору Р4 Ст 3/21 од 24.02.2021. године одбијен је приговор предлагача ради убрзавања поступка којим тражи да се утврди да је предлагачу повређено право на суђење у разумном року у предмету Ст 3/20 који се води пред Привредним судом у Сомбору. Одбијен је и захтев за накнаду трошкова поступка.

Привредни апелациони суд је решењем Рж Ст 1261/21 од 16.04.2021. године одбио као неосновану жалбу предлагача и потврдио првостепено решење и одбио захтев предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведеног другостепеног решења предлагач је изјавио благовремену ревизију, позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку, због потребе за уједначавањем судске праксе, јер је по наводима ревидента побијана одлука донета супротно ставовима истог суда израженим у раније донетим одлукама.

Одредбама Закона о заштити права на суђење у разумном року („Сл. гласник РС“, број 40/15), који је ступио на снагу 01.01.2016. године регулисан је поступак који се води ради заштите права на суђење у разумном року. У члану 3. истог закона прописана су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року. То

-2-

су: приговор ради убрзавања поступка као иницијални акт, жалба као правни лек и захтев за правично задовољење. Ниједном одредбом закона није прописано право на изјављивање ревизије. Чланом 7. став 3. истог закона прописано је да се у поступку по приговору усмена расправа не одржава, а на остала питања се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак. У поступку по жалби такође се сходно примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак.

Закон о ванпарничном поступку у члану 30. став 2. прописује сходну примену ЗПП, ако тим или другим законом није другачије одређено.

По члану 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса, нити правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права. Нема потребе ни за уједначавањем судске праксе. Одлука нижестепених судова којим је одбијен приговор предлагача ради убрзања поступка заснована је на конкретној чињеничној ситуацији и у сагласности је са судском праксом поводом истоврсних предлога.

Одредбом члана 27. Законом о ванпарничном поступку прописано је да у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, ревизија је дозвољена, под условима по којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

У конкретном случају не ради се о имовинскоправном спору, већ о поступку ради заштите права на суђење у разумном року, који је притужбеног карактера у коме одлучује председник суда и непосредно вишег суда или судије које он овласти, те ревизија предлагача у смислу цитираних законских одредби није предвиђена као могући правни лек. Стога изјављена ревизија предлагача није дозвољена.

Са изложеног је одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић