



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1232/2021
17.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Душан Игњатовић, адвокат из ..., против туженог „Тигар Тајерс“ д.о.о. са седиштем у Пироту, чији су пуномоћници Мирко Василић, Ирена Калмић, Дејан Перић, Милица Стељић и Младен Домазет, адвокати из ..., ради поништаја решења о удаљењу са рада и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1176/19 од 22.02.2021. године, у седници већа одржаној 17.06.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1176/19 од 22.02.2021. године, као недозвољена.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П1 377/18 од 06.03.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се поништи решење о удаљењу тужиоца са рада бр. ../17 од 10.03.2017. године, као и да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад и да му на име накнаде штете – изгубљене зараде за период од 10.03.2017. године до 28.04.2017. године, исплати 82.620,08 динара, те да на наведени износ у име тужиоца изврши уплати доприноса за обавезно социјално осигурање. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу 61.102,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1176/19 од 22.02.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена је пресуда Основног суда у Пироту П1 377/18 од 06.03.2019. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући побијану пресуду по члану 410. став 2. ЗПП у вези члана 441. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужилац је тужбом поднетом 09.05.2017. године тражио да се поништи као незаконито решење туженог којим је привремено удаљен са рада, као и да се обаваже тужени да му на има накнаде штете због незаконитог удаљења са рада исплати износ од 82.620,08 динара.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У споровима ради новчаног потраживања из радног односа, ревизија је дозвољена под истим условима као и у имовинскоправним споровима који се односе на новчано потраживање.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинско – правним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају, предмет спора по тужби поднетој 09.05.2017. године је поништај решења којим је тужилац привремено удаљен са рада, као и захтев за накнаду штете – изгубљене зараде у износу 82.620,00 динара, а због незаконитог удаљења. Како се не ради о спору из члана 441. ЗПП, а вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Туженом нису признати трошкови одговора на ревизију, јер нису били потребни сходно члану 154. став 1. Закона о парничном поступку, због чега је одлучено као у другом ставу.

Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић