



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4876/2021**  
**15.09.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић, Божидара Вујичића, Добриле Страјина и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драгомир Вулетић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Привредни суд у Суботици, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Суботици, ради накнаде материјалне штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Вишег суда у Суботици Гж рр 763/20 од 04.06.2021. године, у седници одржаној 15.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиље, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Вишег суда у Суботици Гж рр 763/20 од 04.06.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Суботици Прр1 485/2019 од 18.05.2020. године, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезана тужена да тужиљи на име имовинске штете по основу повреде права на суђење у разумном року исплати износ од 7.093,12 динара, на име главног дуга, и износ од 18.260,20 динара, на име камате на главни дуг обрачунате до 11.05.2009. године. У преосталом делу, тужбени захтев за исплату законске затезне камате на досуђени износ главног дуга, на износ досуђене камате, као и ради исплате законске затезне камате на исплаћено потраживање, како је изреком наведено, је одбијен. Обавезана је тужена да тужиље исплати трошкове парничног поступка у износу од 23.400,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Виши суд у Суботици је пресудом Гж рр 763/20 од 04.06.2021. године, одбио жалбу тужиље и жалбу тужене и потврдио првостепену пресуду. Одбијен је захтев тужиље и захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, у складу са одредбом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18), прописано је да посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу члану 404. став 1. ЗПП. Нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Имајући у виду да се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, а ревизија је изјављена на део одлуке о камати, као споредном потраживању, то нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној.

Из наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке, на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Будући да је ревизија изјављена против другостепене пресуде у делу којим је одлучено о камати, као споредном захтеву, то ревизија није дозвољена. Ово из разлога јер је чланом 28. ЗПП прописано да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се вредност главног захтева (став 1.), док се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић