



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2923/2020
15.09.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Слађана Стојиљковић, адвокат из ..., против туженог Техничког факултета „Михајло Пупин“ из Зрењанина, кога заступа Радмила Томић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3324/19 од 16.06.2020. године, у седници одржаној 15.09.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3324/19 од 16.06.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину П1 901/18 од 24.06.2019. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништено као незаконито решење туженог о престанку радног односа тужиоцу због истека рока на који је заснован и обавезан тужени да тужиоца врати на рад и распореди на радно место које одговара врсти и степену стручне спреме и радним способностима тужиоца. Ставом другим изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3324/19 од 16.06.2020. године, ставом првим изреке, усвојена је жалба туженог и преиначена првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев ради поништаја као незаконитог решења туженог о престанку радног односа због истека рока на који је заснован и ради обавезивања туженог да тужиоца врати на рад. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у делу одлуке којом је усвојен тужбени захтев да се тужилац распореди на радно место које одговара врсти и степену стручне спреме и радним способностима тужиоца и у том делу тужба тужиоца одбачена. Ставом трећим изреке преиначена је одлука о накнади трошкова парничног поступка тако што је обавезан тужилац да туженом исплати на име трошкова парничног поступка 105.000,00 динара. Ставом четвртим изреке обавезан је тужилац да туженом исплати накнаде трошкова жалбеног поступка у износу од 33.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде на основу члана 408. ЗПП, ревизијски суд је нашао да је ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, уговором о раду од 12.05.2008. године тужилац је са туженим засновао радни однос на одређено време од ...2008. до ...2009. ради обављања послова ... Решењем Универзитета у Новом Саду од 24.09.2008. тужилац је изабран код туженог у звање ... након чега је са туженим закључио уговор о раду ...2008. године којим је засновао радни однос на одређено време на период од пет година од ...2008. до ...2013. године ради обављања послова ... Решењем Универзитета у Новом Саду од ...2013. тужилац је изабран код туженог у звање ... након чега је са туженим закључио уговор о раду од ...2013. којим је засновао радни однос на одређено време за период од пет година почев од ...2013. до ...2018. ради обављања послова ... Тужилац је као ... у оквиру ... који је акредитован 2014. на основним студијама држао наставу из предмета ... Дана ...2018. у публикацији НСЗ послови број ... објављен је конкурс за избор наставника у звање ... код туженог. Тужилац је благовремено поднео пријаву и учествовао у наведеном конкурс у као једини кандидат за избор у звање Одлуком Наставно научног већа туженог која је донета на 79. седници одржаној ...2018. и одлуком Изборног већа туженог која је донета на 36. седници ...2018. именована је комисија за писање реферата за избор једног наставника у звање ... у саставу од три редовна професора Факултета за примењене уметности у Београду. Комисија је ...2018. сачинила реферат о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање Наставника Универзитета који је предат туженом 26.04.2018. у коме је предложено да се тужилац изабере у звање Дана 13.06.2018. ББ шеф катедре за ... изјавио је Изборном већу туженог приговор на реферат комисије. Комисија је ...2018. доставила туженом своје изјашњење у коме је оспорила приговор као неоснован у целости. Декан туженог је ...2018. поднео Покрајинском секретаријату за високо образовање и научно истраживачку делатност захтев за вршење надзора и давање мишљења на одређене околности у вези спровођења наведеног конкурса у коме је навео да је комисија за писање извештаја о пријављеним кандидатима сачинила овај извештај пре доношења решења о именовању исте као и да је нејасан начин достављања конкурсне документације именованој комисији. Декан је затражио мишљење о даљем поступању у спровођењу предметног конкурса. Покрајински секретаријат за високо образовање и научно истраживачку делатност је у обавештењу туженом од 19.07.2018. поводом овог захтева навео да из општих аката и одлуке Изборног већа не произлази да је наведена комисија извештај припремила и донела после доношења решења о именовању и да је исти донела на основу конкурсне документације. Декан туженог се поново обратио истом секретаријату са захтевом за давање мишљења у коме наводи да конкурсна документација није предата комисији за писање реферата о пријављеним кандидатима према изјави референта за општа и персонална питања. Наведени Секретаријат је наложио проверу релевантних чињеница о значају за утврђивање о начину рада комисије за писање извештаја о пријављеним кандидатима приликом састављања извештаја и покретања поступка против одговорних лица ако тужени утврди да је та комисија сачинила извештај супротно одредбама Правилника о поступку за стицање звања и заснивање радног односа наставника. У исто време овај Секретаријат је указао и на одговарајуће одредбе Закона о високом образовању у погледу рока за расписивање и окончање предмета конкурса.

Тужилац је упутио декану туженог захтев за хитно сазивање седнице изборног већа туженог од 27.07.2018. у коме је навео да су се још 02.07.2018. стекли услови да се сазове и одржи седница изборног већа туженог на којој би тачка дневног реда била утврђивање предлога кандидата за избор у звање наставника у вези са наведеним конкурсом те да тужиоцу ...2018. истиче избор у звање ... и самим тим престаје радни однос због чега је предложио да се у најкраћем року сазове седница изборног већа на којој ће се утврдити наведени предлог кандидата за избор у звање наставника на основу расписаног конкурса. Дана 07.09.2018. одржана је 92. седница Наставно научног већа туженог на којој је донета одлука да се поништава предметни конкурс због уочених неправилности у току спровођења поступка по расписаном конкурс у истовремено наложено Већу катедре за ... да у року од седам дана поново покрене поступак за избор у звање ванредни - редован професор за ... у складу са чланом 19. став 4. Статута Факултета а одлуку исте садржине је донело Изборно веће туженог на 44 седници која је такође одржана 07.09.2018. године. Решењем туженог од2018. утврђено је да тужиоцу престаје радни однос заснован на одређено време закључно са ...2013. због истека рока на који је уговор о раду закључен. Дана 24.10.2018. у публикацији НСЗ Послови број 800 поново је објављен конкурс за избор наставника у звању ванредног - редовног професора за ужу стручну ... област ... код туженог и тужилац је благовремено 01.11.2018. поднео пријаву и учествовао на овом конкурс за избор у звање ... На 73. седници Изборног већа туженог путем електронског изјашњавања 23.05.2019. године донета је одлука да се прихвата предлог Катедре за ... за поништење конкурса за избор једног наставника у звање ... објављен у листу послови број 800 од 24.10.2018. и одређено да се поништење конкурса објави у листу „Послови“. На 74. седници Изборног већа туженог одржаној 29.05.2019. године на којој је поводом напред наведеног извода из записника са прве редовне седнице стручног већа за уметност Универзитета у Новом Саду одржане 18.04.2019. донета одлука да Изборно веће туженог сагласно да тужени није имао правног основа за расписивање конкурса за избор једног наставника у сва звања за ужу стручну ... Тужени је на својој интернет страници објавио конкурс за упис у основне и академске студије за школску 2019/20 између осталих и на студијском програму ...

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да тужени није поступао у складу са својим обавезама у погледу рока окончања расписаног конкурса прописаног чланом 75. став 12. Закона о високом образовању због чега је поништио решење о отказу тужиоцу као незаконито и обавезао туженог да тужиоца врати на рад и распореди на радно место које одговара врсти и степену његове стручне спреме и радним способностима.

По оцени другостепеног суда решење о отказу уговора о раду је законито јер је радни однос тужиоца код туженог заснован по јавном конкурс на време од пет година истекао протеком тог рока на основу чл. 75. став 4. Закона о високом образовању, због чега је решење туженог о престанку радног односа законито.

Становиште другостепеног суда је правилно.

Према члану 75. став 4. Закона о високом образовању, лице изабрано у звање предавача, вишег предавача, доцента и ванредног професора стиче звање и заснива радни однос на период у трајању од пет година. По члану 89. став 1. истог закона у погледу права, обавеза и одговорности запослених на високошколској установи

примењује се закон којим се уређује рад ако Законом о високом образовању није другачије одређено.

Имајући у виду да законска решења о високом образовању „везују“ избор у звање и заснивање радног односа због чега радни однос траје онолико колико траје и звање (пет година), по правилном становишту другостепеног суда истеком рока на који је закључен уговор о раду, тужиоцу је по сили закона морао престати радни однос.

С тим у вези нису основани ревизијски наводи да тужиоцу радни однос није престао по сили закона већ због незаконитих одлука Наставно научног већа и Изборног већа. Околности расписивања конкурса за избор у исто и више звање, законитост или незаконитост поступка спровођења конкурса, не могу, како се то неосновано у ревизији наводи довести до поништаја решења о престанку радног односа. Осим тога, тужилац је наведене незаконитости у вези поништаја конкурса за избор у звање доказао у другој парници (одлука је приложена уз ревизију), па ће на основу тако донетих одлука остваривати своја права према туженом.

На основу чл. 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић