



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4548/2021
30.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА, рођене ..., коју заступа Јано Цицка, адвокат из ..., против противника предлагача Републике Србије, коју заступа Виши јавни тужилац у Суботици, ради рехабилитације предлагача и пок. ББ, бившег становника из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Рех ж 8/21 од 22.06.2021. године, у седници одржаној 30.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Рех ж 8/21 од 22.06.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Рех ж 8/21 од 22.06.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Суботици Рех 1/20 од 02.02.2021. године, ставом првим изреке, усвојени су захтеви за рехабилитацију предлагача АА, рођене ..., рођене ...1943. године од оца ВВ и мајке ГГ рођене ... и утврђено да је предлагач била лишена слободе, људских права, без одлуке суда, као и да јој је било повређено право на слободу кретања у периоду почев од 1945. до 1948. године у ком периоду је провела у логорима Секић Ловћенац и Крушевље Ђаково, па се иста рехабилитује тако да су без правног дејства правне последице повреде наведених права. Ставом другим изреке, утврђено је да је ББ од оца ДД и мајке ЂЂ рођене ... противправно лишен слободе људских права без одлуке суда и да му је повређено право на слободу кретања у периоду од 1945. године до смрти 1946. године у заточеништву у логору Секић Ловћенац, па се исти рехабилитује тако да су без правног дејства правне последице повреде наведених права. Ставом трећим изреке, обавезана је противник предлагача Република Србија да предлагачу накнади трошкове поступка.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Рех ж 8/21 од 22.06.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба предлагача, а жалба противника предлагача усвојена и првостепено решење укинато. Ставом другим изреке, одбијен је захтев за

рехабилитацију предлагача и пок. ББ. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Против другостепеног решења ревизију је изјавила предлагач због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка позивајући се на члан 404. ЗПП.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије на основу члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној јер утврђивање околности да ли се породица предлагача налазила у логору као и да ли је предлагач одведен на друго место у односу на своје биолошке родитеље са којима је до тада живела, представља чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 420. ЗПП странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан (став 1). Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2).

Према члану 18. став 3. Закона о рехабилитацији против правноснажног решења у поступку рехабилитације није дозвољена ревизија.

У конкретном случају не може се применити одредба члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП јер је посебним прописом (Закон о рехабилитацији) прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић