



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5508/2021
27.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Чаба Миклош, адвокат из ..., против тужених ГГ из ... и ДД из ..., правних следбеника иза пок. ЂЂ, чији је заједнички пуномоћник Андраш Бока, адвокат из ..., ради поништаја уговора о доживотном издржавању, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1448/21 од 17.06.2021. године, у седници одржаној 27.10.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1448/21 од 17.06.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужених за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сенти П 172/2020 од 09.11.2020. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се поништи Уговор о доживотном издржавању који је био закључен између ЕЕ од оца ЖЖ, рођен ...1930. године, као примаоца издржавања и ЂЂ од оца ЗЗ, рођена ...1950. године, као даваоца издржавања, који уговор је солмнизован од стране јавног бележника под ОПУ ...-2016, с обзиром на чињеницу да због болести и старости примаоца издржавања предметни уговор није представљао никакву неизвесност за даваоца издржавања, као и да се утврди да предметни, сада поништени, уговор о доживотном издржавању у правном промету не производи правно дејство, што је тужена ЂЂ дужна признати и трпети, на основу ове пресуде, након правноснажности исте. Ставом другим изреке обавезани су тужиоци да туженима солидарно накнаде трошкове поступка од 594.540,00 динара, у случају доцње са законском затезном каматом од дана падања у доцњу па до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1448/21 од 17.06.2021. године, ставом првим изреке жалба тужилаца је одбијена, а првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка. Ставом трећим изреке одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова одговора на жалбу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени су поднели одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 403. став 2. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 08.04.2016. године. Вредност предмета спора у тужби означена је износом од 4.700.000,00 динара, што чини противвредност од 38.277 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе (1 евро = 122,7890 динара).

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинско-правном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, у коме означена вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је одбио захтев тужених за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у применом одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**