



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 897/2021  
14.09.2021. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Драгомира Милојевића и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 1. Кривичног законика у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Зорана Петровића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Јагодини 2К. бр. 165/20 од 05.02.2021. године и Кв. бр. 170/21 од 16.06.2021. године, у седници већа одржаној 14.09.2021. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Петровића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Јагодини 2К. бр. 165/20 од 05.02.2021. године и Кв. бр. 170/21 од 16.06.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Јагодини 2К. бр. 131/18 од 10.12.2019. године окривљени ББ и АА оглашени су кривим да су извршили кривично дело и то окривљени ББ кривично дело спречавање доказивања из члана 336. став 2. Кривичног законика и кривично дело шумска крађа у саизвршилаштву из члана 275. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, а окривљени АА кривично дело шумска крађа у саизвршилаштву из члана 275. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика. Поводом изјављених жалби Виши суд у Јагодини је пресудом Кж1-100/20 од 09.06.2020. године, преиначио првостепену пресуду тако што је на основу члана 422. став 1. тачка 3) Законика о кривичном поступку одбио оптужбу услед застарелости према оба окривљена за кривично дело шумска крађа из члана 275. став 1. Кривичног законика у вези члана 33. Кривичног законика, док је првостепену пресуду у делу према окривљеном ББ за кривично дело спречавање доказивања из члана 336. став 2. Кривичног законика укинуо и предмет вратио првостепеном суду у том делу на поновни поступак и одлучивање.

Решењем Основног суда у Јагодини 2К. бр. 165/20 од 05.02.2021. године, утврђено је да трошкови кривичног поступка окривљеног АА у кривичном предмету

Основног суда у Јагодини 2К. бр. 131/18 износе 84.937,5 динара, падају на терет буџетских средстава суда и имају се исплатити у року од 60 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Јагодини Кв. бр. 170/21 од 16.06.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Петровића изјављена против решења Основног суда у Јагодини 2К. бр. 165/20 од 05.02.2021. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Зоран Петровић, због повреде кривичног законика из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 1. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи, да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, уз образложење да је наведена повреда учињена на тај начин што суд није досудио окривљеном трошкове које је поводом истог догађаја имао пред Прекршајним судом у Јагодини у предмету 7 Пр. 17/18, а које списе предмета (имајући у виду да се радило о истом догађају који је садржао елементе кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 1. Кривичног законика и прекршаја из члана 113. став 1. и став 2. у вези члана 9. став 1. тачка 3. Закона о шумама) је Прекршајни суд у Јагодини доставио на надлежност Основном јавном тужиоцу у Јагодини дана 28.02.2018. године. По наводима браниоца, пре него што су прекршајни списи достављени на надлежност јавном тужиоцу и суду, бранилац је окривљеног у прекршајном поступку бранио на два одржана рочишта, те изјавио и жалбу против првостепене пресуде и три жалбе на решење о трошковима, на име којих радњи је поднео захтев Основном суду у Јагодини да окривљеном накнади ове трошкове. Самим тим што окривљеном АА на име нужних издатака суд није признао трошкове настале пред Прекршајним судом у Јагодини, који списи су достављени Основном суду у Јагодини ради вођења јединственог поступка, побијаним решењима су по наводима браниоца учињене повреде одредбе члана 441. став 4. у вези члана 261. став 1. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Дакле, сходно напред цитираној законској одредби трошкови кривичног поступка представљају само трошкове учињене поводом кривичног поступка од његовог покретања до његовог завршетка, те у исте не спадају трошкови настали у прекршајном поступку нити било ком другом поступку који је вођен пред другим надлежним органом.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник  
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија  
Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић