



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3166/2021**  
**26.08.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранислава Гргић адвокат из ..., против тужене Комерцијалне банке а.д. Београд, коју заступа Немања Алексић адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, у поступку претходног разматрања списка ради одлучивања о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 835/2021 од 24.02.2021. године, у седници већа одржаној 26.08.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

Враћају се списи П 8447/2020 Основном суду у Нишу, преко Вишег суда у Нишу, ради спровођења провера.

**Образложење**

Врховном касационом суду достављен је спис Основног суда у Нишу П 8447/2020, ради одлучивања о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 835/2021 од 24.02.2021. године.

Након разматрања списка, Врховни касациони суд је утврдио да нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеној ревизији.

У конкретном случају, ревизију је за тужену изјавио Немања Алексић адвокат из ..., позивајући се на генерално пуномоћје у списима предмета. Пуномоћник – адвокат се не позива на депоновано генерално пуномоћје – не означава број уписника судске управе првостепеног суда под којим је евидентирано депоновано пуномоћје. Међутим, у списима нема пуномоћја којим је означени адвокат овлашћен да заступа тужену, које је морало бити предато приликом предузимања прве радње у поступку - заступања на рочишту за главну расправу од 11.12.2020. године. На том рочишту првостепеном суду предато је само заменичко пуномоћје од истог датума, али не и пуномоћје којим тужена овлашћује адвоката који је издао заменичко пуномоћје да је заступа у овом поступку.

Према члану 91. став 1. ЗПП, пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје. Такву дужност пуномоћник нема једино у случају ако има генерално пуномоћје депоновано за употребу у одређеном суду (члан 176. став 1. Судског пословника). Сходно члану 91. став 2. ЗПП, суд је дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање.

Следствено изложеном, Врховни касациони суд је нашао да је предмет, пре одлучивања о изјављеној ревизији, потребно вратити првостепену суду ради спровођења провера у смислу члана 382. у вези члана 419. ЗПП.

У поступку спровођења провера првостепени суд ће утврдити да ли је списима здружено пуномоћје тужене издато адвокату – подносиоцу ревизије, као и да ли за истог адвоката постоји евентуално депоновано пуномоћје.

По спроведеним проверама, предмет ће бити враћен овом суду на даљи поступак.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**