



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 529/2021**  
**10.09.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Илић, адвокат из ..., против тужене „Комерцијалне банке“ АД Београд, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Нишу и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној 10.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овој парници, месно је надлежан Први основни суд у Београду.

**Образложење**

Тужилац је поднео тужбу Основном суду у Нишу, против тужене „Комерцијалне банке“ АД Београд, ради утврђења. Тужена је у одговору на тужбу истакла приговор месне ненадлежности суда, наводећи да је за поступање месно надлежан суд према подручју на коме се налази седиште туженог према извештају Агенције за привредне регистре, што је Први основни суд у Београду, а да је надлежност суда опште месне надлежности уговорена и уговором о кредиту, због чега је предложила да се суд огласи месно ненадлежним и уступи предмет Првом основном суду у Београду као месно надлежном.

Основни суд у Нишу се решењем П 10066/20 од 25.02.2021. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета доставио Првом основном суду у Београду на даље поступање, као стварно и месно надлежном суду.

Први основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност и списе је уз пропратни акт П 29462/21 од 30.08.2021. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08...87/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је одлучио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Први основни суд у Београду.

Одредбом члана 19. Закона о парничном поступку, прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.); ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.); суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.); ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4.).

Одредбом члана 40. став 2. ЗПП прописано је да је за суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Одредбом члана 65. ЗПП прописано је да, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1). Ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2). Споразум из става 1 и 2 овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3). Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4).

Имајући у виду да је у конкретном случају надлежан суд опште месне надлежности, што је суд према регистрованом седишту банке сходно члану 40. став 2. ЗПП, да су се странке споразумеле да је у случају спора надлежан суд опште месне надлежности, а што произлази и из члана 22. став 4. уговора о динарском готовинском кредиту, а да су при том испуњени и други услови из члана 65. ЗПП, као и да је тужена у одговору на тужбу истакла приговор месне ненадлежности, то је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Први основни суд у Београду.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бисерка Живановић, s.r.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**