



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1947/2021**  
**29.09.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судије: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Божидара Вујичића и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ружица Лекић, адвокат из ..., против тужиоца Опште болнице Пожаревац, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Пожаревцу, ради поништаја решења о изрицању новчане казне и исплати, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 760/20 од 01.12.2020. године, у седници одржаној 29.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 760/20 од 01.12.2020. године, као недозвољена.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П1 3/2018 од 04.12.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се поништи као незаконито решење ВД директора тужене о изрицању мере новчане казне од 10.11.2017. године, тако да не производи правно дејство према тужиоцу. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужена да тужиоцу изврши повраћај новчаног износа казне од 9.891,47 динара, са законском затезном каматом, како је изреком наведено. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 66.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, сагласно члану 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске

праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају нису испуњени услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. ЗПП. Не постоји потреба за разматрањем правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, односно за новим тумачењем права, јер одлука у тужбеном захтеву у конкретном случају зависи од конкретног чињеничног и правног односа. Наиме, одлуке нижестепених судова засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права, а правилна примена права у споровима са захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања, због чега је и одлучено као у ставу првом изреке, применом члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена, јер је изјављена против пресуде против које се по закону не може поднети.

Тужба у овој парници поднета је 05.01.2018. године, ради поништаја решења ВД директора туженог о изрицању новчане казне тужиоцу, у висини од 20% месечне зараде, због учињене повреде радне обавезе.

Имајући у виду садржину затражене правне заштите, ради се о парници из радног односа која се односи на неновчано потраживање. С обзиром да је у конкретном случају реч о радно-правном спору који се односи на неновчано потраживање, дозвољеност ревизије се цени сходном применом члана 441. ЗПП.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Имајући у виду да тужилац побија решење ВД директора туженог којим је тужиоцу изречена мера новчане казне, те да предмет спора није постојање, заснивање и престанак радног односа, произлази да ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**