



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 862/2021
15.09.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Драгана Аћимовића, Миролјуба Томића и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 5. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Горана Брдара, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу 8К.бр.176/20 од 28.01.2021. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1-90/21 од 23.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 15.09.2021. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Горана Брдара, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу 8К.бр.176/20 од 28.01.2021. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1-90/21 од 23.04.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Аранђеловцу 8К.бр.176/20 од 28.01.2021. године окривљена АА је оглашена кривом због извршења кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 5. у вези става 1. КЗ и изречена јој је условна осуда којом јој је утврђена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца и одређено је да се иста неће извршити уколико окривљена за време проверавања од 1 (једне) године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом малолетна оштећена са законским заступником мајком ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парницу. Окривљена је обавезана да плати суду на име трошкова судског паушала износ од 5.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Кж1-90/21 од 23.04.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА и потврђена је пресуда Основног суда у Аранђеловцу 8К.бр.176/20 од 28.01.2021. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА – адвокат Горан Брдар, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи пресуде Основног суда у Аранђеловцу 8К.бр.176/20 од 28.01.2021. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1-90/21 од 23.04.2021. године тако што ће окривљену АА ослободити од оптужбе или да укине у целини наведене пресуде и предмет врати на поновну одлуку Основном суду у Аранђеловцу.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљене АА у поднетом захтеву истиче да радње окривљене не представљају кривично дело, обзиром да у конкретном случају недостаје битно обележје кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 5. у вези става 1. КЗ за које је она оптужена и правноснажно оглашена кривом. Наиме, по ставу браниоца, радњама окривљене је евентуално изазвана опасност за живот и тело искључиво једног индивидуално одређеног детета у радној просторији Предшколске установе „Наша Радост“ и то малолетне оштећене ВВ, а није остварена последица предметног кривичног дела у виду изазивања конкретне опште опасности за живот и тело више неодређених особа и то у конкретном случају и све остале деце која су се налазила у тој радној просторији, обзиром да свако дете пије воду искључиво или из своје флашице или ако је нема онда из металних шоља из балона који је набавио вртић.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљене се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Исти наводи о повреди кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП истакнути у жалби браниоца окривљене АА – адвоката Горана Брдара били су предмет разматрања Вишег суда у Крагујевцу који је у овом кривичном поступку поступао у другом степену по жалби изјављеној против првостепене пресуде Основног суда у Аранђеловцу 8К.бр.176/20 од 28.01.2021. године. Виши суд у Крагујевцу као другостепени је ове наводе оценио неоснованим и о томе на страни 4 другостепене пресуде Кж1-90/21 од 23.04.2021. године изнео разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

У осталом делу захтева за заштиту законитости, дајући сопствену оцену исказа сведока ГГ и ДД која је потпуно другачија од оне дате у побијаним пресудама, те указујући на противречност у исказу сведока да је током поступка остало неутврђено

ко је спорну флашицу ставио на сточић који је доступан деци, бранилац окривљене, по налажењу овога суда, у суштини оспорава и полемиче са чињеничним утврђењима у правноснажним одлукама и указује на погрешну оцену доказа од стране нижестепених судова, а што није дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљене, односно њеног браниоца у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, па Врховни касациони суд ове наводе захтева није ни разматрао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Горана Брдара, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљене одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**