



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1571/2021**  
**15.04.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Јован Ракић, адвокат из ... и Станко Борас, адвокат из ..., уз учешће умешача на страни тужиоца ББ из ..., чији су пуномоћници Станко Борас, адвокат из ... и Јован Ракић, адвокат из ..., против тужених ВВ из ... и ГГ из ..., са боравиштем у ..., ..., чији су заједнички пуномоћници Сања Турлаков и Јасмина Уљаревић, адвокати из ... и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, ради брисања уписа, одлучујући о ревизији тужиоца и умешача на страни тужиоца, изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 1523/20 од 14.10.2020. године, у седници одржаној 15.04.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 1523/20 од 14.10.2020. године.

Враћају се списи П 614/12 Вишем суду у Београду, преко Апелационог суда у Београду у вези ревизије умешача на страни тужиоца.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду П 614/12 од 11.03.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је захтев тужиоца и умешача за ослобађање од плаћања трошкова поступка. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца и умешача на страни тужиоца за враћање новчаних средстава уплаћених на име судске таксе.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 1523/20 од 14.10.2020. године, ставом седмим изреке, одбијене су, као неосноване жалбе тужиоца и умешача на страни тужиоца и потврђено напред наведено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену и то одлуке садржане у ставу седмом изреке тужилац и умешач на страни тужиоца су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Поднеском од 03.03.2021. године тужилац је обавестио суд да је умешач на страни тужиоца, мајка тужиоца ББ преминула 23.02.2021. године.

Врховни касациони суд је у границама својих овлашћења испитао дозвољеност ревизије тужиоца на основу члана 413. у вези члана 420. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 18/20), и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је ставом 6. истог члана прописано да у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Побијаним правноснажним решењем донетим у другом степену одбијене су, као неосноване жалбе тужиоца и умешача на страни тужиоца и потврђено првостепено решење којим је одбијен захтев тужиоца за ослобађање од плаћања трошкова поступка, то исто не представља решење којим се поступак правноснажно окончава, са којих разлога ревизија тужиоца изјављена против решења донетог у другом степену није дозвољена, на основу члана 420. став 1. ЗПП.

Са напред наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 420. у вези члана 413. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Приликом разматрања списка, Врховни касациони суд је утврдио да нису испуњени процесни услови за одлучивање о ревизији умешача на страни тужиоца.

Тужилац је поднеском од 03.03.2021. године обавестио суд је умешач на страни тужиоца, мајка тужиоца ББ преминула 23.02.2021. године, уз који поднесак је приложио и извод из Матичне књиге умрлих.

Чланом 222. тачком 1. ЗПП, прописано је да суд утврђује прекид поступка кад странка умре. Чланом 224. ставом 1. истог закона, прописано је да прекидом поступка престају да теку сви рокови одређени за вршење парничних радњи, док је ставом 2. истог члана прописано да за време трајања прекида поступка суд не може да предузима никакве радње у поступку. Чланом 225. ставом 1. истог закона прописано је да поступак који је прекинут из разлога наведених у члану 222. тачка 1. – 5. овог закона наставиће се кад наследник или старалац заоставштине, нови законски заступник, стечајни управник или правни следбеник правног лица преузму поступак или када их суд на предлог противне стране позове да то учине.

Имајући у виду напред наведено, то су списи враћени Вишем суду у Београду, како би исти у смислу члана 222. тачка 1. ЗПП донео решење о прекиду поступка у односу на умешача на страни тужиоца, а када се стекну услови прописани чланом 225. ставом 1. ЗПП за наставак поступка, списе ће доставити Врховном касационом суду на даљи поступак по ревизији умешача на страни тужиоца.

Са наведених разлога, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марине Антонић