



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4901/2021
15.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., као правног следбеника пок. ББ бив. из ..., ВВ из ... – ..., чији је пуномоћник Никола Вуловић, адвокат из ... и ГГ из ..., као правног следбеника пок. ДД, бив. из ..., против противника предлагача ЋЋ из ..., као правног следбеника пок. ЕЕ бив. из ..., чији је пуномоћник Зоран Павловић, адвокат из ..., ради деобе непокретности, одлучујући о ревизији предлагача ВВ, изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 712/20 од 08.04.2021. године, у седници одржаној 15.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача ВВ из ... – ... изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 712/20 од 08.04.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Ваљеву Р1 131/19 од 29.06.2020. године, исправљеним решењем истог суда од 15.11.2020. године, ставом првим изреке, извршена је деоба сувласничке имовине странака, уписане у лист непокретности бр. ... КО ..., и то к.п. бр. ..., к.п. бр. ..., к.п. бр. ... и к.п. бр. ..., тако што је предлагачу АА на име сувласничког удела од $\frac{1}{2}$ и припала у искључиву својину к.п. бр. ..., предлагачу ВВ на име сувласничког удела од $\frac{1}{4}$ припала је у искључиву својину к.п. бр. ... и противнику предлагача ЋЋ припала је у искључиву својину к.п. бр. ... и ..., што су предлагач и противник предлагача, као заједничари, дужни признати и дозволити једни другима да се на припадајућим непокретностима упишу као власници у јавним књигама и једни другима омогућити несметано коришћење. Ставом другим изреке обавезани су предлагач АА и противник предлагача ЋЋ да плате предлагачу ВВ на име трошкова ванпарничног поступка, предлагач АА износ од 8.500,00 динара, а противник предлагача износ од 4.250,00 динара.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 712/20 од 08.04.2021. године, преиначено је првостепено решење, тако што је утврђено да се деоба непокретности, и то к.п. бр. ..., ..., ... и ..., све уписано у лист непокретности бр. ... КО ..., које су у сувласништву странака са уделима од по $\frac{1}{4}$, врши јавном продајом непокретности, а износ новца остварен јавном продајом поделиће се предлагачима и противнику предлагача сразмерно њиховим сувласничким уделима на непокретностима, па су обавезани предлагачи АА и ГГ и противник предлагача ЋЋ да предлагачу ВВ, на име трошкова ванпарничног поступка и сразмерно својим сувласничким уделима, износ од по 4.250,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач ВВ је изјавила ревизију, у смислу члана 403. став 2. тач. 2. и 3. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14). Међутим, важећи Закон о парничном поступку, који уводи одредбе о дозвољености ревизије због преначења, у конкретном случају се не примењује, у смислу члана 506. став 1. истог закона, будући да је предлог за деобу непокретности поднет 1996. године – пре ступања на снагу наведеног закона који је ступио на снагу 01.02.2011. године, тако да ревизија није дозвољена због чињенице да је другостепени суд преиначио првостепено решење и одлучио о захтевима странака.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11 ... 18/20) у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 46/95 ... 106/15), прописано је да у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, ревизија је дозвољена под истим условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Према прелазној одредби члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, број 55/14), поступак који је започет по Закону о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), а који није окончан пре ступања на снагу овог закона, спровешће се по одредбама овог закона. Како је поступак у овој правној ствари започет пре 01.02.2012. године, као дана ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку, примењују се одредбе раније важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.125/04, 111/09). Једини изузетак садржан је у члану 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП, којим је прописано да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона – 31.05.2014. године.

Предлог за деобу непокретности поднет је суду 26.01.1996. године, без означене вредности предмета спора, а из списка се не може утврдити висина наплаћене судске таксе на предлог. Правноснажно решење против кога је ревизија изјављена донето је 08.04.2021. године.

Уколико у ванпарничном предмету деобе сувласничке ствари, предлагач није означио вредност предмета деобе, као вредност предмета деобе за оцену права на ревизију против решења другостепеног суда којим се поступак правноснажно завршава узима се основица утврђена према такси наплаћеној на предлог, односно према такси прописаној Таксеном тарифом Закона о судским таксама, у случају када такса на предлог није наплаћена.

Према Тарифном броју 10. Таксене тарифе Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, бр.28/94...101/11, 93/12, 93/14, 106/15 и 95/18), за предлог да

се спроведе деоба заједничких ствари или имовине, за одлуку по предлогу за деобу, за жалбу против одлуке по предлогу, плаћа се по 1.900,00 динара, што одговара вредности предмета спора до 10.000,00 динара.

С обзиром да вредност предмета спора утврђена према такси прописаној Таксеном тарифом Закона о судским таксама у поступку за деобу, не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, ревизија није дозвољена.

На основу члана 404. ЗПП одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић